



# Examining the degree of desirability of the educational activities of Imam Ali Military University students in summer camps

Mohammad Abbasian<sup>1</sup> | Madi Esmale<sup>2</sup>

1. Corresponding author, Department of Industrial and Systems Engineering, Faculty of Aviation and Engineering, Imam Ali Military University, Tehran, Iran, e-mail: m.abbasian@modares.ac.ir

2. 000000000000 00 00000000000, 00000000 00 00000000 000 000000000000, Imam Ali Military University, 0000000, 00000, e-mail: mehdiesmaeli<sup>2</sup>@yahoo.com

Article Info	ABSTRACT
<p><b>Article type:</b> Research Article</p> <p><b>Article history:</b> Received 2024/04/07 Received in revised form 2024/05/06 Accepted 2024/09/11 Published online 2024/09/21</p> <p><b>Keywords:</b> <i>Examining the degree of desirability, educational activities, summer camps.</i></p>	<p><b>Objective:</b> In the present article, "The degree of desirability of educational activities of students of Imam Ali Military University in summer camps", through evaluating the desirability of the components of "educational-general", "educational-specialized Aliabad camp", "educational-Specializing in Imamzadeh Hashem camp, "Education", "Preparation" as well as "Temporal and spatial location of camps" were carried out.</p> <p><b>Methodology:</b> Research data using eight closed and open-ended specialized researcher-made questionnaires (for four stakeholder groups: camp commanders, battalion and company commanders, officers of columns and firing ranges, as well as students for the two camps of Aliabad and Imamzadeh Hashem) 506 people completed; was collected descriptive and inferential statistics indicators were used to analyze.</p> <p><b>Findings:</b> "Educational-specialized activities of Imamzadeh Hashem camp" has the highest rank and "preparatory activities of camps" has the lowest rank among other camp activities.</p> <p><b>Originality:</b> The degree of desirability of educational activities in the camps is significantly higher than the average and in a favorable condition.</p>

**Cite this article:** Abbasian, M;Esmale, M., (2024). Examining the degree of desirability of the educational activities of Imam Ali Officer University students in summer camps, *Management of Defense Human Capital*, 2(13), 151-171.



© The Author(s)  
DOI:

**Publisher:** AJA Imam Ali Military University



## بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) در اردوگاه‌های تابستانی

محمد عباسیان<sup>۱</sup> | مهدی اسماعیلی<sup>۲</sup>

۱. نویسنده مسئول، گروه مهندسی صنایع و سیستم‌ها، دانشکده مهندسی و پرواز، دانشگاه افسری امام علی (ع)، تهران، ایران، رایانامه: m.abbasian@modares.ac.ir  
۲. گروه مدیریت، دانشکده فرماندهی و مدیریت، دانشگاه افسری امام علی (ع)، تهران، ایران، رایانامه: mehdiasmaeilii@yahoo.com

### چکیده

### اطلاعات مقاله

زمینه و هدف: در مقاله حاضر «میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) در اردوگاه‌های تابستانی»، از طریق ارزشیابی مطلوبیت مؤلفه‌های فعالیت‌های «آموزشی-عمومی»، «آموزشی-تخصصی اردوگاه علی‌آباد»، «آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم»، «پرورشی»، «آمادی» و نیز «موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌ها» انجام گرفت.

روش پژوهش: داده‌های پژوهش با استفاده از هشت پرسشنامه محقق‌ساخته تخصصی پاسخ بسته و باز (برای چهار گروه ذینفع فرماندهان اردوگاه، فرماندهان گردان و گروهان، افسران ارکان و میادین تیر و نیز دانشجویان برای دو اردوگاه علی‌آباد و امامزاده هاشم (ع) که توسط ۴۰۶ نفر تکمیل شد؛ جمع‌آوری گردید. برای تجزیه و تحلیل سؤالات از شاخص‌های آمار توصیفی و استنباطی استفاده شد.

یافته‌ها: «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم (ع)»، دارای بالاترین رتبه و «فعالیت‌های آمادی اردوگاه‌ها» دارای پایین‌ترین رتبه در میان سایر فعالیت‌های اردوگاهی می‌باشد.

نتیجه‌گیری: میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی در اردوگاه‌ها، به‌طور معنی‌داری بالاتر از میانگین و در وضعیت مطلوبی قرار دارد.

نوع مقاله:

مقاله پژوهشی

تاریخ دریافت:

۱۴۰۳/۰۳/۰۷

تاریخ بازنگری:

۱۴۰۳/۰۴/۳۰

تاریخ پذیرش:

۱۴۰۳/۰۵/۱۴

تاریخ انتشار:

۱۴۰۳/۰۶/۳۱

کلیدواژه‌ها:

بررسی میزان مطلوبیت، فعالیت‌های تربیتی-آموزشی، اردوگاه‌های تابستانی.

استناد: عباسیان، محمد؛ اسماعیلی، مهدی. (۱۴۰۳). بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) در اردوگاه‌های تابستانی. مدیریت سرمایه انسانی دفاعی، ۴ (۱۴)، ۱۷۱-۱۵۱.

ناشر: دانشگاه افسری امام علی (ع) © نویسندگان. DOI:



## مقدمه

اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) هر ساله به مدت حدود یک ماه و نیم در مناطق مختلف آب و هوایی کشور عزیزمان ایران برگزار می‌شود. در این برنامه‌های تابستانی، دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) به منظور گذراندن آموزش‌های عملی و میدانی به اردوگاه‌های تابستانی در چهار نقطه از کشور اعزام گردیدند. در این میان، بر اساس برنامه آموزشی معاونت تربیت و آموزش دانشگاه افسری امام علی (ع)، به مدت حدود چهل روز، به اردوگاه‌های «علی‌آباد قم و امامزاده هاشم (ع)»، اعزام گردیدند. در مدت برگزاری این اردوگاه‌ها، در کنار فعالیت‌های تربیتی-آموزشی اردوگاهی از پیش تعریف‌شده، فعالیت‌های فرهنگی و تبلیغی مختلف و متنوعی از قبیل اقامه نماز جماعت (در سه وعده صبح، ظهر و عصر، مغرب و عشاء) و سخنرانی بین‌الصلاتین، اجرای مراسم در مناسبت‌های ملی و مذهبی، برگزاری مسابقات ورزشی-فرهنگی و همچنین طرح آیات و احادیث موضوعی قرآن اجرا گردید. در تحقیق حاضر به بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) در اردوگاه‌های تابستانی، پرداخته شده است. امید است که در ذیل عنایات الهی و حضرت بقیه‌ا. اعظم (عج) و نیز رهنمودهای سلسله‌مراتب محترم سازمانی، با توجه به محتویات این گزارش و بخصوص نکات مطرح در بخش نتیجه‌گیری، شاهد ارتقاء کیفی مطلوبیت و اثربخشی آموزش‌های اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان باشیم.

## مبانی نظری و پیشینه پژوهش

در دنیای پرآشوب امروزی که قدرت‌های استکباری با حضور مستقیم و یا با به‌راه‌انداختن جنگ‌های نیابتی به دنبال کسب منافع نامشروع خود در اقصی نقاط جهان بویژه در منطقه جنوب غرب آسیا هستند، اهمیت وجودی نیروهای مسلح و نقش بی‌بدیل آنها در تولید امنیت بیش از پیش جلوه‌گر می‌باشد.

بدیهی است که ارزش و عملکرد مؤثر نیروهای مسلح در گرو نقش‌آفرینی نیروی انسانی کیفی می‌باشد. نیروی انسانی مهمترین زیر ساخت هر سازمان است. انسان به عنوان اصلی‌ترین عنصر مدیریت می‌تواند توسعه را به ارمغان بیاورد و یا به عنوان مانعی در برابر توسعه عمل کند. منابع انسانی، ارزشمندترین منابع سازمان‌ها محسوب می‌شوند که با

بکارگیری صحیح آنان و دیگر اجزای سازمان می‌توان اهداف سازمانی را تحقق بخشید. این منابع دارای توانایی‌های بالقوه‌ای هستند که در محیط سازمانی از حالت بالقوه به حالت بالفعل تبدیل می‌شوند.

دانشگاه‌های افسری در ساختار نیروهای مسلح دارای نقش حیاتی و راهبردی بوده و نیروی انسانی کارآمد از این مراکز (که به مثابه قلب تپنده سازمانی عمل می‌کنند) به بدنه یگان‌های نیروهای مسلح تزریق می‌گردند و بنا به فرمایشات رهبر معظم انقلاب: «جوانان عزیز ما در دانشگاه افسری و در همه دانشگاه‌های نظامی کشور با دو هدف به کار و تحصیل اشتغال دارند: هدف اول، دانش و هدف دوم، آمادگی و تربیت نظامی» (فرماندهی معظم کل قوا- ۱۳۸۳/۱۰/۰۲).

پرواضح است که ارزشیابی مستمر برنامه‌ها و فعالیت‌های تربیتی و آموزشی دانشجویان دانشگاه‌های افسری در طی آموزش‌های داخل دانشگاه و نیز برنامه‌های اردوگاهی خارج از محل دانشگاه و تزریق مداوم بازخورد این قبیل از ارزشیابی‌ها به این سیستم‌های تربیتی و آموزشی می‌تواند ارتقاء کیفیت را در حوزه‌های مختلف این دانشگاه‌ها به ارمغان بیاورد. از جمله موارد مهمی که نقش ارزیابی میزان مطلوبیت فرآیند تربیت و آموزش اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع)، را بیش از پیش پراهمیت می‌کند می‌توان به موارد ذیل اشاره نمود:

- شناسایی معایب، نقاط ضعف و قوت نظام تربیتی-آموزشی اردوگاه‌های دانشجویی،
- پیش‌بینی تدابیر لازم به منظور افزایش مطلوبیت، کارائی و اثربخشی نظام تربیتی-آموزشی اردوگاه‌های دانشجویی،
- ارتقاء کیفیت نظام تربیتی-آموزشی اردوگاه‌های دانشجویی.

در همین راستا مقاله حاضر با هدف «بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) در اردوگاه‌های تابستانی» صورت گرفت. بدین منظور از نظرات ذی‌نفعان و نیز اسناد بالادستی متعددی بهره گرفته شده است. از جمله این اسناد می‌توان به «سیاست‌ها و تدابیر ابلاغی سلسله‌مراتب فرماندهی آجا بر اساس طرح تحکیم، رشد و تعالی شخصیت و هویت افسری آجا» و نیز «برنامه‌های رشد و تعالی هویت افسری» اشاره نمود. که در ادامه مفاد این اسناد آورده شده است.

سیاست‌ها و تدابیر ابلاغی سلسله‌مراتب فرماندهی آجا بر اساس طرح تحکیم، رشد و تعالی شخصیت و هویت افسری آجا. بر اساس این سند سیاست‌ها و تدابیر ابلاغی آجا عبارتند از:

- تبدیل ارتش از یک سازمان انضباط‌محور صرف به یک سازمان معنویت‌محور سه‌بعدی شامل بُعد انضباط، بُعد توانایی (دانشی و مهارتی) و بُعد آمادگی (فردی و یگانی)،
  - چابک‌سازی ذهنی سازمان، ترویج و نهادینه‌سازی فرماندهی مبتنی بر اخلاق،
  - افزایش اثربخشی ضمن حفظ کارایی و توجه به برکت و برکت‌افزایی،
  - اثربخش کردن سامانه ارزشیابی کارکنان در جهت شناسایی حفظ و رشد کارکنان، استعدادها و نخبه‌پروری،
  - تأکید بر حفظ کرامت کارکنان و توجه ویژه به سربازان،
  - توجه ویژه به منزلت کارکنان و ریشه‌کن کردن توهین در همه سطوح،
  - به صفر رساندن انحرافات مالی و اخلاقی با رعایت دقیق مسائل شرعی.
  - تقویت روحیه داوطلبی و طالب اقدام بودن و آماده اعزام به مأموریت شدن.
  - توجه به اینکه صف ارتشی‌ها (یعنی صف مجاهدت و فداکاری) تفاوت ماهوی دارد با صف تجارت‌پیشه‌گی.
  - پیاده‌سازی اقتصاد مقاومتی ابتدا در زندگی فردی و بعد سازمانی و داشتن عقل معاش.
  - در مادیات به پایین دست خود نگرستن و در معنویات بالاتر از خود را دیدن.
  - دوری جستن از مواضع اتهام و همنشینی با نیک مردان.
  - وعده‌های الهی را باور داشتن و به سازمان و سلسله مراتب خود ایمان داشتن.
- برنامه‌های رشد و تعالی هویت افسری.** سیاست‌ها و تدابیر ابلاغی آجا عبارتند از:
- ساماندهی و برانگیزندگی فرماندهان، و تمرکززدایی،
  - استقرار سامانه جامع الکترونیک،
  - افزایش بهره‌وری و استقرار نظام جامع مدیریت عملکرد،
  - سلامت محیط و نظام اداری، و اصلاح ساختارها و فرآیندها،
  - توانمندسازی و آموزش فرهنگی و تخصصی منابع انسانی با افزایش سطح دانش، بینش و تغییر رفتار،
  - تقویت باورهای دینی و ارتقاء روحیه خودکنترلی، و تکریم و خدمت‌رسانی به متریان،
  - ارتقاء سطح سلامت و ورزش، و تداوم پرورش و تربیت نفس.

## ادبیات تحقیق

بازرگان (۱۳۸۰) کیفیت نظام تربیتی-آموزشی را میزان تطابق وضعیت موجود با دو حالت کلی بیان نموده است. این دو حالت عبارتند از: (۱) استانداردها (معیارهای از پیش تعیین شده) و (۲) رسالت، اهداف و انتظارات (بازرگان، ۱۳۸۰). هوزلر و جولنز (۲۰۰۱) در پژوهشی پیرامون میزان توفیق نظام ارزیابی عملکرد در سازمان‌ها، دریافتند که با وجود توجه روزافزون به اندازه‌گیری عملکرد و تأکید فراوان در خصوص اثربخشی آن، متأسفانه نظام اندازه‌گیری عملکرد در گاهی اوقات بنا به دلایل خوب و در گاهی اوقات بنا به دلایل بد، هنوز هم در بسیاری از سازمان‌های دولتی مورد استفاده قرار نمی‌گیرد. افتخاری (۱۳۸۳) تحقیقی تحت عنوان جایگاه ضروری خرده‌نظام ارزیابی در نظام برنامه‌ریزی ایران- مطالعه موردی برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی کشور انجام داد. نتایج این تحقیق حاکی از آن بود که خرده‌نظام ارزیابی عملکرد دستگاه‌های اجرایی دارای جایگاه مناسب و شایسته‌ای در نظام برنامه‌ریزی ایران نمی‌باشد. بروم و همکاران (۲۰۰۶) در پژوهشی در خصوص ارزیابی مبتنی بر شایستگی برنامه‌های مهندسی کشاورزی، نشان دادند که دانش‌آموختگان این رشته مهندسی می‌بایست در ابعادی نظیر «توانایی بکارگیری دانش و علوم مهندسی»، «طراحی و راهبری تجربه‌های همزمان با قدرت تجزیه و تحلیل داده‌ها» و «طراحی یک سیستم، اجرای آن با فرآیندهای لازم برای رسیدن به اهداف و به‌کارگیری مهارت‌ها، فنون و ابزارهای روزآمد مهندسی» را داشته و از «درک مسئولیت‌های اخلاقی و حرفه‌ای» نیز برخوردار باشند. آقاملائی و عابدینی (۱۳۸۶) در تحقیقی اقدام به مقایسه نتایج ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان توسط دانشجویان با خودارزیابی اساتید نمودند. جمعیت مورد مطالعه در این پژوهش پیمایشی-مقطعی، اعضای هیأت علمی و دانشجویان دانشکده بهداشت دانشگاه علوم پزشکی بندرعباس بودند. تعداد ۲۰ نفر از اعضای هیأت علمی به صورت سرشماری انتخاب شدند. هر استاد علاوه بر خودارزیابی، توسط ۲۰ نفر از دانشجویان که به روش تصادفی ساده انتخاب شده بودند؛ مورد ارزشیابی قرار گرفتند. میانگین نمرات خودارزیابی اساتید  $89.7 \pm 6.3$  و میانگین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان  $85.1 \pm 6.5$  بود که اختلاف آماری معنی‌داری بین آنها وجود داشت. ضریب همبستگی بین نمرات خودارزیابی اساتید با

نمرات ارزشیابی آنها توسط دانشجویان ۰,۲۶ به دست آمد. نمره خودارزیابی اکثر اساتید (۷۵٪) بالاتر از نمره ارزشیابی آنها توسط دانشجویان بود (آقاملایی و عابدینی؛ ۱۳۸۶). کول و زیگوارد (۲۰۰۶) در پژوهشی درخصوص تعیین شایستگی‌های مطلوب برای دانش‌آموختگان رشته‌های علوم کامپیوتری و فناوری‌های نوین، دریافتند که ابعادی نظیر «توانایی و میل به یادگیری و آموزش»، «کار گروهی و نهادی»، «تفکر تجزیه و تحلیل» و «نوآوری» از جمله شایستگی‌ها و صلاحیت‌های لازم و مطلوب برای دانش‌آموختگان این رشته‌های آکادمیک محسوب می‌شود. ماتئی و ماتئی (۲۰۰۷) در تحقیق خود به بررسی ابعاد شایسته‌سالاری مرتبط با ارزیابی عملکرد بخش عمومی و نیز بررسی تأثیر نتایج عملکرد کارکنان بر عملکرد آتی آنها و بر معیارهای شایستگی پرداخت. آنها مدل مفهومی پژوهش خود را به صورت «تأثیر نتایج بر عملکرد» و «تأثیر نتایج بر شایستگی» طراحی کردند. نیکوکار و همکاران (۱۳۸۸) در تحقیقی اقدام به طراحی الگوی سنجش کارایی و اثربخشی مراکز آموزش عالی نظامی نمودند. به همین منظور آنها دو سوال طراحی نموده و با استفاده از روش دلفی و با ابزار پرسش‌نامه (که برای جامعه آماری مورد مطالعه طراحی شده بود) درصدد پاسخگویی به این سؤالات برآمدند. نتایج تحقیق منجر به طراحی الگوی ارزیابی عملکرد با ۹۵ شاخص عملکردی گردید که با بکارگیری آن می‌توان کارایی و اثربخشی مراکز آموزش عالی نظامی را مورد سنجش و ارزیابی قرار داد. آنها در تحقیق خود نتیجه‌گیری کردند که پیش‌نیاز دستیابی به سنجش عملکرد قابل قبول، لزوم داشتن برنامه چشم‌انداز، اهداف، مأموریت تعریف شده و تدوین راهبردهای مناسب برای دستیابی اهداف چشم‌انداز است (نیکوکار و همکاران، ۱۳۸۸). حلاج‌یوسفی و نیکی‌اسفهلان (۱۳۹۰) «کارآفرینی» را به عنوان معیاری جدید برای ارزشیابی دانشگاه‌ها معرفی نمودند. آنها پس از بررسی انواع روش‌های ارزشیابی دانشگاه‌ها، ویژگی‌های یک دانشگاه کارآفرین را ذکر و سپس معیارهایی برای ارزشیابی و رتبه‌بندی دانشگاه‌ها از بُعد کارآفرینی توسعه دادند. پژوهش آنها از نوع توصیفی-تحلیلی بوده و داده‌ها با استفاده از منابع کتابخانه‌ای و پایگاه‌های تحقیقاتی الکترونیکی و تجربیات نگارندگان گردآوری شده است (حلاج‌یوسفی و نیکی‌اسفهلان؛ ۱۳۹۰). رشیدزاده (۱۳۹۱) در پژوهشی از نوع توصیفی-پیمایشی با بهره‌مندی از پرسشنامه‌ای با ۱۰۰ شاخص و در شش بُعد توانایی‌های علمی-شناختی، روحی، نظامی-پرورشی، فکری،

اجتماعی و جسمی به انضمام ۶ پرسش پاسخ باز تهیه و با بهره‌مندی از آن عملکرد دانش‌آموختگان دانشگاه افسری امام علی (ع) مورد سنجش قرار داد (رشیدزاده، ۱۳۹۱). نتایج این تحقیق نشان داد که میزان عملکرد دانش‌آموختگان دانشگاه، به‌طور معنی‌داری بالاتر از میانگین و در وضعیت مطلوبی قرار دارد. همچنین رتبه‌بندی توانایی‌های شش‌گانه عملکردی نشان داد که توانایی‌های جسمی دانش‌آموختگان دانشگاه، دارای بالاترین رتبه و توانایی‌های علمی-شناختی دارای پایین‌ترین رتبه در میان توانایی‌های شاخص‌های عملکردی آنها می‌باشند. حیدری (۱۳۹۲) در پژوهشی تحت عنوان آسیب‌شناسی نظام ارزیابی عملکرد کارکنان صنعت هتل‌داری ایران، نشان داد که نظام ارزیابی عملکرد و فرآیند ارزیابی عملکرد کارکنان در تمامی ابعاد آن با آسیب جدی مواجه است. بر همین اساس آنها اظهار داشتند که مدیران این قبیل صنایع، می‌بایست به‌منظور حرکت در راستای حل مشکلات موجود و افزایش اثربخشی سازمانی حوزه‌های نظام ارزیابی عملکرد و فرآیند ارزیابی عملکرد کارکنان، تدابیر مؤثری اتخاذ نمایند تا از حاد شدن مشکلات و کاهش بهره‌وری نیروی انسانی جلوگیری به عمل آید. عزیزیان (۱۳۹۳) تحقیقی در حوزه بررسی نظام ارزیابی عملکرد کارکنان انجام داد که مورد مطالعه موردی آن کارکنان آموزش و پرورش شهرستان میاندوآب بوده است. بر اساس نتایج فرض‌ها که در ابعاد محتوایی (استانداردها و شاخص‌ها) و اجرایی (دوره‌های نظام ارزیابی عملکرد، منابع ارزیابی و ارزیابی‌کنندگان، روش‌های ارزیابی عملکرد و استفاده از نتایج حاصله) حاصل شد، مشخص گردید که بین وضعیت موجود نظام ارزیابی عملکرد و وضعیت مطلوب، تفاوت معنی‌داری وجود دارد. ناصحی‌فر و همکاران (۱۳۹۳) تحقیقی با عنوان ارزیابی عملکرد بانک کارآفرین با استفاده از الگوی کارت امتیازی متوازن را انجام دادند. نتایج این پژوهش نشان داد که بین وضع موجود ابعاد «مالی و مشتریان»، ابعاد «مالی و رشد و یادگیری»، ابعاد «مشتریان و فرآیندهای داخلی» و نیز ابعاد «فرآیندهای داخلی و رشد و یادگیری» شکاف معنی‌داری در این سازمان وجود دارد. همچنین در بین وضع موجود ابعاد «مالی و فرآیندهای داخلی» و نیز ابعاد «مشتریان و رشد و یادگیری» توازن برقرار است. وضع موجود بانک از حیث میزان «تحقق حاکمیت فرهنگ مشتری‌مداری»، بالاتر از متوسط ارزیابی شد، ولی در بین وضع موجود و وضع مطلوب بانک در این حوزه، شکاف معنی‌داری وجود داشت. امیری و پرتابیان (۱۳۹۳) در تحقیقی

اقدام به ارزشیابی عملکرد کارکنان دانشگاه پیام نور مرکز لامرد از نظر دانشجویان این دانشگاه نمودند. جامعه آماری آنها ۲۸۶ دانشجو بود که بر اساس جدول مورگان، ۱۶۲ نفر از آنها بر اساس روش نمونه‌گیری تصادفی انتخاب شدند. ابزار تحقیق، پرسشنامه محقق‌ساخته مبتنی بر پنج بُعد «کیفیت کار»، «قابلیت اعتماد»، «یادگیری و توسعه فردی»، «همکاری» و «ابتکار عمل» بود. پایایی پرسشنامه بر اساس آلفای کرونباخ و برای کارکنان بخش‌های علمی و اداری به ترتیب مقادیر ۰/۸۵ و ۰/۷۹ حاصل شد. همچنین روایی آن با استفاده از آزمون بارتلت تأیید شد. به منظور توصیف جامعه نمونه از شاخص‌های آمار توصیفی و استنباطی (شاخص‌های تی تک‌متغیره و آنوا و همچنین از آزمون توکی) استفاده شد. نتایج پژوهش آنها نشان داد که از نظر دانشجویان عملکرد هر دو گروه کارکنان اداری و علمی، بالاتر از حد متوسط است (امیری و پرتابیان؛ ۱۳۹۳). یارمحمدیان و همکاران (۱۳۹۴) اقدام به ارائه مدلی برای ارزیابی عملکرد دانشگاه آزاد اسلامی واحد خوراسگان نمودند. هدف پژوهش آنها «ارائه - یک نظام پیشنهادی از سنجش‌های راهبردی مبتنی بر الگوی کارت امتیازی متوازن با هدف ارزیابی عملکرد برنامه راهبردی دانشگاه آزاد اسلامی خوراسگان» بود. این پژوهش شامل سه فاز است، فاز اول منابع اطلاعاتی، که این فاز خود دارای سه گام (برنامه راهبردی دانشگاه آزاد اسلامی خوراسگان، پیشینه پژوهش‌ها و نظرخواهی از کارشناسان و صاحبان کلیدی فرآیندها) است. فاز دوم تعیین منظرهای ارزشیابی (شامل: منظرهای مالی، رشد و یادگیری، فرآیند و مشتری) و مرحله سوم، تدوین سنجش‌های اصلی این منظر بود که بر اساس آن مهم‌ترین سنجش‌ها احصاء شد. در خاتمه مقرر شد سنجش‌های شناسایی شده در قالب سنجش‌های ارزیابی‌های درونی توسط هر یک از معاونت‌ها یا حوزه‌های مربوطه، به صورت مستمر مورد سنجش قرار گیرد (یارمحمدیان و همکاران؛ ۱۳۹۴). دهقان و همکاران (۱۳۹۵) اقدام به ارزشیابی برنامه درسی دانشگاه فرهنگیان از حیث تربیت معلم پژوهشگر (موردکاوی پردیس‌های شهید بهشتی و شهید هاشمی‌نژاد) نمودند. روش مورد استفاده در پژوهش آنها از نوع مدل ارزشیابی پرووواس است. به منظور بررسی وضعیت مطلوب و وضعیت اجراشده برنامه درسی دانشگاه، متخصصان موضوعی بر اساس روش نمونه‌گیری هدفمند و زنجیره‌ای، دانشجویان بر اساس روش نمونه‌گیری در دسترس و مدرسان بر اساس نمونه‌گیری هدفمند انتخاب شده‌اند. در این تحقیق

به منظور بررسی برنامه درسی اجرا شده و متناسب با هر یک از مراحل ارزشیابی، سنج‌های لازم برای مؤلفه‌ها شناسایی شدند. عملکرد واقعی دانشگاه در هر یک از مراحل ارزشیابی و مؤلفه‌ها با بهره‌مندی از ابزارهای پرسشنامه، مشاهده، مصاحبه و اسناد مکتوب حاصل شد. یافته‌های حاصل شده از بررسی و مطالعه اسناد، تحلیل محتوا و سهم دروس پژوهشی در محتوای برنامه درسی، نشان‌دهنده این بود که اگر چه دانشگاه در چند سال اخیر به سمت پژوهش محور شدن حرکت نموده؛ اما هنوز هم دارای نواقصی (نظیر: کمبود فضا و امکانات، زیرساخت‌های فیزیکی و تجهیزاتی و نیز نیروی متخصص و بانگیزه) است (دهقان و همکاران؛ ۱۳۹۵). رضاپور و همکاران (۱۳۹۵) در تحقیقی اقدام به ارزیابی عملکرد آموزشی دانشگاه اردکان بر اساس الگوی سیپ (CIPP) پرداختند. پژوهش آنها، مطالعه‌ای مقطعی-توصیفی و از نوع پیمایشی است. نمونه پژوهش شامل ۴۱ نفر از اساتید هیئت علمی و ۳۴۰ نفر از دانشجویان دانشگاه بود که به صورت تصادفی ساده انتخاب شدند. داده‌ها با استفاده از پرسشنامه محقق ساخته و بر اساس الگوی CIPP، گردآوری و با استفاده از آزمون‌های تی-مستقل و تی-تک‌نمونه، تحلیل شدند. یافته‌های نشان داد که هم اساتید هیئت علمی و هم دانشجویان در هر چهار بُعد زمینه، محتوا، فرآیند و برون‌داد، عملکرد آموزشی دانشگاه را در سطح مطلوبی ارزیابی کردند. فقط در بُعد تجهیزات، از نظر دانشجویان امکانات دانشگاه در حد متوسط قرار داشت. به غیر از بُعد کیفیت دانشجویان و تجهیزات، عملکرد آموزشی دانشگاه از نظر اساتید هیئت علمی بهتر از دانشجویان ارزیابی شد. آنها با توجه به یافته‌های خود چنین نتیجه‌گیری نمودند که به‌رغم جدید بودن، دانشگاه اردکان در زمان اندکی توانسته است به معیارهای مطلوب آموزشی مطلوب دست یابد (رضاپور و همکاران؛ ۱۳۹۵). لطفی‌پورسبزی و همکاران (۱۳۹۵) در تحقیقی اقدام به ارائه ملاک‌های ارزیابی دانشگاه علوم دریایی امام خمینی (ره) نمودند. روش پژوهش آنها از نظر هدف، کاربردی؛ از نظر داده‌ها، کمی-کیفی و از نظر نحوه اجراء آمیخته می‌باشد. جامعه آماری پژوهش، کارکنان آموزشی و اعضای هیئت علمی دانشگاه علوم دریایی امام خمینی (ره) است و کل جامعه به تعداد ۱۰۸ نفر به عنوان نمونه انتخاب شدند. ابزارهای گردآوری داده‌ها به صورت پرسشنامه محقق ساخته بر مبنای طیف لیکرت برای بررسی معیارهای متناسب با مؤلفه‌های مستخرجه از ادبیات پژوهش بود. روایی ظاهری

پرسشنامه پژوهش با نظر خبرگان و روایی محتوایی آن با استفاده از نسبت روایی محتوا (CVI) و شاخص روایی محتوا (CVR) مورد بررسی و تصحیح قرار گرفت. پایایی پرسشنامه با استفاده از آلفای کرونباخ بررسی گردید، این مقدار برای پرسشنامه ۹۷٪ تعیین گردید. در پردازش و تحلیل داده‌های گردآوری شده از نرم‌افزار SPSS و مدل‌سازی معادلات ساختاری، با استفاده از نرم‌افزار PLS استفاده شد. با اجرای روش‌های مذکور، پس از تجزیه و تحلیل داده‌ها در نهایت ۱۷ مؤلفه و ۶۴ ملاک برای ارزیابی دانشگاه علوم دریایی امام خمینی (ره) ارائه گردید (لطفی پورسبزی و همکاران؛ ۱۳۹۵). سیدنقوی و همکاران (۱۳۹۵) در تحقیقی به بررسی ارزیابی عملکرد دانشگاه‌های نظامی بر اساس چارچوب تعالی و بالندگی سازمانی و با مطالعه موردی یکی از دانشگاه‌های افسری پرداختند. یافته‌های این تحقیق حاکی از این است که عملکرد کلی دانشگاه‌های نظامی در دو حوزه توانمندسازها و نتایج با وضعیت مطلوب فاصله معنی‌داری دارند. بر اساس پیشنهادهای این تحقیق با توجه به همبستگی مثبت نسبتاً بالای حوزه‌های توانمندسازها و نتایج، می‌توان انتظار داشت با اصلاح و بهبود حوزه توانمندسازها، حوزه نتایج نیز به صورت تدریجی بهبود یابد (سیدنقوی و همکاران، ۱۳۹۵). بهادری و همکاران (۱۳۹۵) در تحقیقی اقدام به ارزیابی عملکرد و رتبه‌بندی بخش‌های یک بیمارستان نظامی با استفاده از مدل تحلیل پوششی داده‌ها و پرامسی نمودند. داده‌های مربوط به بخش‌های منتخب برای استفاده از روش تحلیل پوششی داده‌ها از مرکز آمار بیمارستان نظامی جمع‌آوری گردید و با استفاده از این روش، بخش‌های کارآمد مشخص شدند و در ادامه پس از توزیع پرسشنامه در میان بیماران بخش‌های کارآ با استفاده از روش پرامسی رتبه‌بندی گردیدند. یافته‌ها حاکی از آن است که اغلب بخش‌ها در بیمارستان نظامی مورد مطالعه به صورت کارآمد عمل نمی‌کنند که این ناشی از ضعف استفاده بهینه از منابع است (بهادری و همکاران، ۱۳۹۵). در همین سال، همایینی‌دمیرچی و همکاران در تحقیقی اقدام به ارزیابی وضعیت بالندگی اعضای هیأت علمی یک دانشگاه نظامی و ارائه راهکارهای مطلوب برای ارتقاء آن پرداختند. نتایج به‌دست آمده حاکی از این است که وضعیت بالندگی اعضای هیأت علمی و مؤلفه‌های آن (بالندگی سازمانی، بالندگی آموزشی و بالندگی فردی) به جز مؤلفه بالندگی حرفه‌ای در سطح ۰,۰۵ بالاتر از متوسط نظری قرار دارند (همایینی‌دمیرچی و

همکاران، ۱۳۹۵). در همین سال هادی نژاد و همکاران (۱۳۹۵) در تحقیقی اقدام به طراحی الگوی ارزیابی عملکرد دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) با رویکرد بازخورد ۳۶۰ درجه‌ای (فرماند رده بالاتر، فرمانده مستقیم، همکار و هم‌رتبه، فرد مورد ارزیابی) نمودند. آنها در گام نخست اقدام به یافتن شاخص‌ها و معیارها و نیز اوزان آنها با استفاده از مرور ادبیات و تطبیق آنها با جامعه مورد مطالعه و مصاحبه با خبرگان و با کمک پرسشنامه لیکرت کردند. در گام دوم، وزن و میزان اهمیت سطوح (منابع) ارزیابی با استفاده از مقایسه‌های زوجی و روش تحلیل سلسله مراتبی حاصل گردید و سپس در گام نهایی اقدام به رتبه‌بندی دانشجویان با استفاده از تکنیک تاپسیس فازی نمودند (هادی نژاد و همکاران، ۱۳۹۵). خطیبی عقدا و همکاران (۱۳۹۷) به منظور بهبود کیفیت تمرینات ورزشی و آزمون‌های نظامی برای ارتقاء سطح آمادگی جسمانی نظامیان، اقدام به طراحی و ارزیابی آزمون عملکرد مطلوب نظامی در دانشجویان یک مرکز آموزشی سپاه نمودند. متغیرهای وزن، قد، و ضربان قلب در آزمودنی‌های این تحقیق اندازه‌گیری شد. شرکت‌کنندگان جهت ارزیابی، موانع آزمون هفت‌گانه را به صورت کامل و صحیح اجرا کردند (خطیبی عقدا و همکاران، ۱۳۹۷). شیرمحمدی و همکاران (۱۳۹۷) در پژوهشی اقدام به ارزیابی عملکرد دانش‌آموختگان دانشگاه با بهره‌مندی از شش شایستگی شناسایی شده توسط رشیدزاده (۱۳۹۱) را نمودند که نتایج نهایی آن نیز تا حدود زیادی قابل تطبیق با تحقیق انجام‌شده در سال ۹۱ می‌باشد (شیرمحمدی و همکاران، ۱۳۹۷). بمنظور تحقق تدابیر و فرمایشات مقام معظم رهبری (مدظله‌العالی) درخصوص ارتقاء دانش، آمادگی و تربیت نظامی و ... دانشجویان در دانشگاه‌های افسری و نیز تحقق سیاست‌ها و تدابیر ابلاغی سلسله‌مراتب فرماندهی آجا درخصوص برنامه‌های رشد و تعالی هویت افسری، می‌بایست عملکرد برنامه‌های تربیتی-آموزشی این دانشگاه‌ها بطور مستمر مورد ارزیابی و پایش قرار گرفته و نتایج آن به صورت بازخورد به حوزه‌های مختلف آموزشی، تربیتی و فرهنگی دانشگاه‌های مذکور منعکس شود. در همین راستا تحقیق حاضر، در قالب پژوهشی از نوع توصیفی-پیمایشی برنامه‌ریزی و به اجرا درآمد. طی این پژوهش، شش مؤلفه در قالب ۶۸ شاخص مورد بررسی قرار گرفت. در ادامه پس از ذکر روش اجرای تحقیق به بیان نتایج تحقیق، تجزیه و تحلیل آماری و نیز نتیجه‌گیری تحقیق پرداخته شده است.

## روش‌شناسی تحقیق

### سؤالات تحقیق

۱. مؤلفه‌های شش‌گانه میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی<sup>(ع)</sup> در اردوگاه‌های تابستانی در چه سطحی است؟
۲. تقدم مؤلفه‌های شش‌گانه بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی در اردوگاه‌های تابستانی چگونه است؟
۳. شاخص‌های مؤلفه‌های بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی در اردوگاه‌های تابستانی در چه سطحی است؟
۴. تقدم شاخص‌های مؤلفه‌های بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی در اردوگاه‌های تابستانی چگونه است؟

### تعریف مفهومی متغیرهای پژوهش

- **آموزش‌های عمومی:** عبارت است از آن دسته از آموزش‌های عمومی و مشترک که در هر دو اردوگاه امامزاده هاشم و علی‌آباد ارائه می‌شود.
- **آموزش‌های تخصصی:** عبارت است از آن دسته از آموزش‌های تخصصی که تنها در یکی از دو اردوگاه امامزاده هاشم و علی‌آباد ارائه می‌شود.
- **فعالیت‌های پرورشی:** عبارت است از آن دسته از فعالیت‌هایی اردوگاهی که در راستای تربیت و پرورش دانشجویان در محیط اردوگاهی برنامه‌ریزی می‌شود.
- **فعالیت‌های آمادی:** عبارت است از آن دسته از فعالیت‌های آمادی که بمنظور پشتیبانی از برگزاری هر چه مطلوب‌تر فعالیت‌های پرورشی و آموزشی ارائه می‌گردد.
- **تناسب مکانی و زمانی اردوگاه:** عبارت است از آن دسته از شاخص‌های مرتبط با مناسب بودن زمان و مکان برگزاری اردوگاه با اهداف تربیتی و آموزشی از پیش تعریف‌شده.

### روش و نوع تحقیق

با توجه به اینکه در این تحقیق، بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی<sup>(ع)</sup> در اردوگاه‌های تابستانی مورد نظر می‌باشد و چون نتایج تحقیق، مسئولین دانشگاه را به شناخت بیشتر شرایط موجود و کمک به

فرآیند تصمیم‌گیری در جهت غنی‌سازی برنامه‌های تربیتی-آموزشی اردوگاهی دانشجویان رهنمون می‌نماید، طرح این تحقیق پیمایشی-توصیفی می‌باشد. همچنین به علت کاربرد نتایج آن در حل مسائل و مشکلات سیستم پرورشی-آموزشی اردوگاهی دانشجویان، این تحقیق از نظر هدف کاربردی است.

### جامعه آماری و حجم نمونه

جامعه آماری تحقیق، شامل تعداد تقریبی ۹۵۰ نفر از کلیه ذی‌نفعان اردوگاه‌های تابستانی (اردوگاه امامزاده هاشم و علی‌آباد) شامل فرماندهان اردوگاه، فرماندهان گردان و گروهان، افسران ارکان و میدان تیر و نیز دانشجویان هستند. جامعه نمونه به تعداد ۴۰۶ نفر تعیین شد که به صورت نمونه‌گیری تصادفی انتخاب و پرسشنامه به فاصله بسیار کوتاهی پس از اتمام مرحله اول اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان، توسط نمایندگان محققین به صورت مستقیم در اختیار ذی‌نفعان قرار و پس از تکمیل، دریافت گردید.

### ابزار اندازه‌گیری

در تحقیق حاضر، از هشت پرسشنامه محقق ساخته پاسخ بسته و باز (برای چهار ذینفع فرماندهان اردوگاه، فرماندهان گردان و گروهان‌های دانشجویی، افسران ارکان و میدانی تیر و نیز دانشجویان برای دو اردوگاه علی‌آباد و امامزاده هاشم) به‌عنوان ابزار اصلی جمع‌آوری اطلاعات استفاده شد. پرسشنامه‌های پاسخ بسته این پژوهش دارای شاخص‌هایی در مؤلفه‌های شش‌گانه «فعالیت‌های آموزشی عمومی»، «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی علی‌آباد»، «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی امامزاده هاشم»، «فعالیت‌های پرورشی»، «فعالیت‌های آمادی» و نیز «موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان» با مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت و متناسب با مأموریت‌های پاسخ‌دهندگان تنظیم شد. همچنین برای پاسخ به برخی از سؤالات پژوهش از پرسشنامه پاسخ باز با ۳ پرسش استفاده شد. تعداد پرسش‌های بسته و باز پرسش‌نامه‌های هشت‌گانه به شرح جدول ۱ است.

جدول ۱: تعداد پرسش‌های پرسش‌نامه‌های هشت‌گانه

ردیف	عنوان اردوگاه	عنوان پرسش‌نامه	تعداد سؤالات بسته	تعداد سؤالات باز	مجموع سؤالات
۱	امامزاده هاشم	پرسشنامه تخصصی فرمانده اردوگاه	۴۹	۳	۵۲
۲		پرسشنامه تخصصی فرمانده گردان و گروهان	۴۱	۳	۴۴
۳		پرسشنامه تخصصی افسران ارکان و میدان تیر	۴۹	۳	۵۲
۴		پرسشنامه تخصصی دانشجو	۴۱	۳	۴۴
۵	علی‌آباد	پرسشنامه تخصصی فرمانده اردوگاه	۴۵	۳	۴۸
۶		پرسشنامه تخصصی فرمانده گردان و گروهان	۳۴	۳	۳۷
۷		پرسشنامه تخصصی افسران ارکان و میدان تیر	۴۵	۳	۴۸
۸		پرسشنامه تخصصی دانشجو	۴۳	۳	۴۶
		جمع کل سؤالات			۳۷۱

### روایی و پایایی ابزار

در الگوی حاضر ابعاد فعالیت‌های اردوگاهی (مؤلفه‌های شش‌گانه آموزش‌های عمومی، آموزش‌های تخصصی علی‌آباد، آموزش‌های تخصصی امامزاده هاشم، فعالیت‌های پرورشی، فعالیت‌های آمادی و تناسب مکانی و زمانی اردوگاه‌ها) به‌عنوان متغیرهای مشاهده‌شده (مؤلفه‌ها) و متغیر «مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی<sup>(ع)</sup> در اردوگاه‌های تابستانی» به‌عنوان متغیر مکنون (پنهان)<sup>۱</sup> در نظر گرفته شده است. روایی به‌مناسب بودن آزمون برای اندازه‌گیری آنچه مدنظر می‌باشد، اشاره دارد. در سنجش روایی یک پرسش‌نامه در صدد پاسخگویی به این سؤال هستیم که «پرسش‌نامه موردنظر از لحاظ مطابقت با صفت پنهان تا چه میزان صداقت دارد؟» (بایزیدی و همکاران؛ ۱۳۹۳). روایی این پرسش‌نامه با بهره‌مندی از روش روایی محتوا و بر اساس نظرات خبرگان مورد بررسی و تأیید قرار گرفت. لازم به ذکر است که در کنار تکمیل پرسش‌نامه‌های یاد شده، با توجه به حضور نماینده محققین در برخی از روزهای دوره آموزش اردوگاه علی‌آباد قم و امامزاده هاشم (ع)، روش‌های مشاهده (در قالب تیم بازدیدکننده دانشگاه) و مصاحبه نیز توأمان مورد بهره‌برداری قرار گرفته است. سازگاری بالای نتایج حاصل از دو تکنیک تحقیق یاد شده برای پژوهش کیفی حاضر، نشان از اعتبار بالای علمی آن می‌باشد.

<sup>۱</sup> Latent Variable

منظور از پایایی یا قابلیت اعتماد<sup>۱</sup> یک ابزار سنجش، آن است که اگر خصیصه موردنظر را با همان ابزار (و یا حتی با ابزار مشابه و قابل مقایسه با آن) و تحت شرایط مشابه، مجدداً اندازه بگیریم نتایج حاصل تا چه میزان دقیق، قابل اعتماد و مشابه نتایج قبلی خواهد بود (هومن؛ ۱۳۷۸). در سنجش پایایی یک پرسش‌نامه درصدد پاسخگویی به این سؤال هستیم که «نمونه پرسش‌نامه تا چه میزان معرف دقیق مرجع وسیع‌تر پرسش‌هایی است که از آن استخراج شده است» (بایزیدی و همکاران؛ ۱۳۹۳). برای محاسبه پایایی از ضریب آلفای کرونباخ با استفاده از نرم‌افزار SPSS استفاده شد. چنانچه ضریب آلفای کرونباخ بیش از ۰/۷ محاسبه گردد، پایایی پرسشنامه مطلوب ارزیابی می‌شود. در تحقیق حاضر ضریب آلفای کرونباخ برای سؤالات پرسشنامه بررسی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی ۰/۷۶ به دست آمد که نشان می‌دهد سؤالات پرسشنامه از پایایی بالایی برخوردار است. مقدار آلفای کرونباخ و تعداد سؤالات مؤلفه‌های شش‌گانه مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان در اردوگاه‌های تابستانی پس از اعمال مدیریت بر داده‌های گم‌شده<sup>۲</sup> (خوشگایان فرد؛ ۱۳۹۷) بر اساس جدول ۲ است.

جدول ۲: پایایی و تعداد سؤالات مؤلفه‌های فعالیت‌های تربیتی-آموزشی اردوگاه‌ها

متغیر مکنون	مؤلفه‌های شش‌گانه	تعداد شاخص	مقدار پایایی
اردوگاه‌های تابستانی آموزشی-تربیتی فعالیت‌های فصلی	آموزش‌های عمومی	۲۴	۰/۷۶
	آموزش‌های تخصصی علی‌آباد	۱۲	
	آموزش‌های تخصصی امامزاده هاشم	۱۴	
	فعالیت‌های پرورشی	۷	
	فعالیت‌های آمادی	۷	
	تناسب مکانی و زمانی اردوگاه‌ها	۴	

### تحلیل یافته‌های پژوهش

روش‌های آماری یکی از تدابیر باارزشی است که پژوهشگر می‌تواند هم در توصیف و تجزیه و تحلیل داده‌ها و هم در تفسیر نتایج تحقیق از آنها بهره‌بردار (هومن؛ ۱۳۷۴). در تحقیق حاضر برای تجزیه و تحلیل داده‌های حاصل از پرسشنامه‌های تکمیل‌شده از روش‌های آمار توصیفی و آمار استنباطی با استفاده از نرم‌افزار SPSS استفاده گردید. در

<sup>۱</sup> Reliability

<sup>۲</sup> Missing Value

بخش آمار توصیفی از میانگین حسابی و در بخش آمار استنباطی نیز از آزمون  $t$  تک‌نمونه‌ای و آزمون ناپارامتریک فریدمن استفاده گردید. در ابتدا از آزمون کولموگروف-اسمیرنف (K-S) و شاپیرو-ویلک (S-W) مطابق جدول ۳ استفاده شده است:

جدول ۳: نتایج آزمون نرمال بودن برای متغیرهای تحقیق

نتیجه آزمون	S-W		K-S		Kurtosis	Skewness	شاخص‌ها
	Sig	شاخص	Sig	شاخص			
غیرنرمال	۰,۰۰۰	۰,۹۷۷	۰,۰۰۳	۰,۰۵۷	۰,۷۹۴	-۰,۵۹۱	فعالیت‌های آموزشی عمومی
غیرنرمال	۰,۰۱۲	۰,۹۸۳	۰,۰۳۱	۰,۰۶۶	-۰,۳۶۰	-۰,۳۲۳	فعالیت‌های آموزشی-تخصصی علی‌آباد
غیرنرمال	۰,۰۰۱	۰,۹۷۵	۰,۰۰۰	۰,۰۹۶	-۰,۳۰۸	-۰,۴۰۵	فعالیت‌های آموزشی-تخصصی امامزاده هاشم
غیرنرمال	۰,۰۰۱	۰,۹۸۷	۰,۰۰۰	۰,۰۶۶	-۰,۱۷۰	-۰,۲۸۰	فعالیت‌های پرورشی
غیرنرمال	۰,۰۰۴	۰,۹۸۹	۰,۰۰۰	۰,۰۶۴	-۰,۴۳۴	۰,۲۰۸	فعالیت‌های آمادی
غیرنرمال	۰,۰۰۰	۰,۹۱۶	۰,۰۰۰	۰,۱۷۴	-۰,۸۳۶	-۰,۱۳۵	موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی

از آنجاییکه مقدار چولگی و کشیدگی برای متغیرهای جدول فوق همگی در بازه (۲ و -۲) قرار دارند از اینرو بر اساس اطلاعات این دو ستون، ممکن است این متغیرها دارای توزیع نرمال باشند. ولیکن بر اساس اطلاعات ستون چهارم و پنجم جدول، از طریق اجرای آزمون کولموگروف-اسمیرنف و نیز بر اساس اطلاعات ستون ششم و هفتم جدول، از طریق اجرای آزمون شاپیرو-ویلک، از آنجاییکه سطح معنی‌داری هر دو آزمون کمتر از ۰,۰۵ است لذا نرمال بودن مؤلفه‌ها مورد تأیید قرار نگرفت. بدین ترتیب در تحقیق حاضر از آزمون ناپارامتریک فریدمن جهت رتبه‌بندی شاخص‌ها استفاده شده است.

### اطلاعات جمعیت‌شناختی

اطلاعات جمعیت‌شناختی نمونه تحقیق به شرح جدول ۴ است.

جدول ۴: اطلاعات جمعیت‌شناختی نمونه تحقیق

تفکیک پاسخ‌دهندگان بر اساس درجه						
درجه	دانشجو	سروان و پایین‌تر	سرگرد	سرهنگ دوم	سرهنگ و بالاتر	جمع
تعداد	۳۸۳	۱۳	۶	۲	۲	۴۰۶
درصد	۹۴,۳٪	۳,۲٪	۱,۵٪	۰,۵٪	۰,۵٪	۱۰۰٪
تفکیک پاسخ‌دهندگان بر اساس رشته						
رشته	رزمی	پشتیبانی رزمی	پشتیبانی خدمات رزمی	جمع		
تعداد	۴۰۰	۲	۴	۴۰۶		
درصد	۹۸,۵٪	۰,۵٪	۱,۰٪	۱۰۰٪		
تفکیک پاسخ‌دهندگان بر اساس سن						

سن	۳۰ سال و کمتر	۳۱ - ۴۰ سال	۴۱ - ۵۰ سال	۵۱ سال و بیشتر	جمع		
تعداد	۳۹۱	۷	۸	۰	۴۰۶		
درصد	۹۶٫۳٪	۱٫۷٪	۲٫۰٪	۰٫۰٪	۱۰۰٪		
<b>تفکیک پاسخ دهندگان بر اساس مدرک تحصیلی</b>							
تحصیلات	دانشجو	کاردانی	کارشناسی	کارشناسی ارشد	دکترا	جمع	
تعداد	۳۸۳	۰	۱۶	۵	۲	۴۰۶	
درصد	۹۴٫۳٪	۰٫۰٪	۳٫۹٪	۱٫۲٪	۰٫۵٪	۱۰۰٪	
<b>تفکیک پاسخ دهندگان بر اساس سنوات خدمتی</b>							
مدت	کمتر از ۵ سال	۵ - ۱۰ سال	۱۱ - ۲۰ سال	۲۱ سال و بیشتر	جمع		
تعداد	۳۸۳	۸	۱۰	۵	۴۰۶		
درصد	۹۴٫۳٪	۲٫۰٪	۲٫۵٪	۱٫۲٪	۱۰۰٪		
<b>تفکیک پاسخ دهندگان بر اساس مدت خدمت مناطق عملیاتی</b>							
مدت	کمتر از ۵ سال	۶ - ۱۰ سال	۱۱ - ۲۰ سال	۲۱ سال و بیشتر	جمع		
تعداد	۴۰۴	۲	۰	۰	۴۰۶		
درصد	۹۹٫۵٪	۰٫۵٪	۰٫۰٪	۰٫۰٪	۱۰۰٪		
<b>تفکیک پاسخ دهندگان بر اساس مسئولیت</b>							
مسئولیت	فرمانده اردوگاه	فرمانده گردان	فرمانده گروهان	افسران ارکان	افسر میدان تیر	دانشجو	جمع
تعداد	۲	۲	۱۱	۴	۴	۳۸۳	۴۰۶
درصد	۰٫۵٪	۰٫۵٪	۲٫۷٪	۱٫۰٪	۱٫۰٪	۹۴٫۳٪	۱۰۰٪

## تجزیه و تحلیل نتایج

### نتایج تجزیه و تحلیل توصیفی

محاسبه میانگین حسابی سؤالات پرسشنامه: ابتدا ارزش عددی گزینه‌های هر یک از سؤالات (خیلی کم=۱، کم=۲، متوسط=۳، زیاد=۴، خیلی زیاد=۵) را در تعداد فراوانی آن ضرب و سپس حاصل گزینه‌ها را جمع و بر تعداد کل فراوانی آن سؤال تقسیم می‌گردد.

تعیین میزان مطلوبیت سؤالات پرسشنامه: بر اساس طیف بازگان و همکاران، میزان مطلوبیت هر یک از سؤالات پرسشنامه به شرح جدول ذیل تعیین می‌گردد:

جدول ۵: میزان مطلوبیت بر اساس طیف بازگان و همکاران (سرمد، بازگان، حجازی، ۱۳۸۶)

وضعیت طیف	نامطلوب	نسبتاً مطلوب	مطلوب
مقدار دامنه میانگین	۱ تا ۲٫۳۳	۲٫۳۴ تا ۳٫۶۶	۳٫۶۷ تا ۵

لازم به ذکر است که در محاسبه میانگین حسابی در این بخش، وزن پاسخ کلیه پاسخ‌دهندگان چهارگانه (فرمانده اردوگاه، فرماندهان گردان و گروهان، افسران ارکان و میادین تیر و نیز دانشجویان) یکسان فرض شده است.

### فعالیت‌های آموزشی عمومی

نتایج رتبه‌بندی شاخص‌های «فعالیت‌های آموزشی عمومی» به شرح جدول (۶) است:

جدول ۶: رتبه‌بندی شاخص‌های عملکردی فعالیت‌های آموزشی عمومی اردوگاه‌ها

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی مطلوب
			افسران ارکان و میادین تیر	ف. اردوگاه	ف. گرد و گر	افسران ارکان و میادین تیر	
۱	حضور بموقع اساتید در کلاس‌های آموزشی	۱۴	۴,۰۰	۴,۰۸	۳,۵۰	۴,۲۲	۳,۹۵
۲	انطباق اقدامات انجام‌گرفته مرتبط با اصول تأمینی، نحوه تیراندازی و نیز نگهداری سلاح و مهمات در طول ایام اردوگاه، با مفاد آیین‌نامه‌های آموزش‌داده‌شده	۷	۳,۵۰	۴,۱۵	۳,۷۱	۳,۹۲	۳,۸۲
۳	حضور به موقع دانشجویان در کلاس‌های آموزشی و میادین تیر	۱۵	۳,۵۰	۴,۳۱	۳,۵۰	---	۳,۷۷
۴	افزایش روحیه نظامیگری دانشجویان در اثر آموزش‌های اردوگاهی	۲	۳,۵۰	۴,۱۵	۳,۲۸	۳,۷۷	۳,۷۰
۵	میزان رعایت شروع و خاتمه به‌موقع کلاس‌های آموزشی	۱۳	۳,۵۰	۴,۲۳	۳,۲۵	۳,۷۹	۳,۶۹
۶	میزان برگزاری کلاس‌های آموزشی عملی به‌صورت کارگاهی	۲۲	۴,۰۰	۴,۰۸	۲,۸۸	۳,۷۳	۳,۶۷
۷	افزایش میزان دانش نظامی دانشجویان در اثر آموزش‌های اردوگاهی	۳	۳,۵۰	۴,۰۰	۳,۲۵	۳,۹۱	۳,۶۷
۸	سطح دانش و توانمندی آموزشی اساتید دانشگاه و فرماندهان مربوطه	۱۰	۴,۰۰	---	۳,۰۰	۳,۷۶	۳,۵۹
۹	میزان پراکندگی یگان‌ها (رعایت فاصله مناسب بین کلاس‌های آموزش) برای اجرای مؤثر آموزش‌های تئوری و عملی	۱۷	۳,۵۰	---	۳,۳۳	۳,۹۲	۳,۵۸
۱۰	میزان مبتنی بر عمل بودن آموزش‌های اردوگاهی	۹	۳,۰۰	۴,۱۵	۳,۱۳	۳,۸۲	۳,۵۳
۱۱	سطح دانش و توانمندی آموزشی اساتید مدعو (خارج از دانشگاه)	۱۱	۳,۵۰	۳,۶۹	۲,۷۵	۴,۰۹	۳,۵۱
۱۲	میزان عدم تفرقه دانشجویان در کلاس‌های آموزشی	۱۶	۳,۵۰	---	۳,۵۰	---	۳,۵۰
۱۳	میزان در نظر گرفتن دروس بازرسی ارائه‌شده در دانشگاه در خصوص پیشگیری از حوادث و سوانح در اردوگاه	۸	۴,۰۰	۳,۶۲	۲,۷۱	۳,۶۰	۳,۴۸

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میزان مطلوبیت	
			میانگین حسابی کل	افسران ارکان و دانشجو	ف. ف. کد و گر	ف. اردوگاه		
۱۴	میزان نظم و دقت در برگزاری کلاس‌های آموزش اردوگاهی	۱۲	۳،۴۸	۳،۸۹	۲،۸۸	۴،۱۵	۳،۰۰	نسبتاً مطلوب
۱۵	میزان ترغیب دانشجویان برای کسب آگاهی‌های جدید در اثر مواجهه با مطالب آموزشی اردوگاه	۴	۳،۴۰	۳،۵۱	۲،۷۵	۳،۸۵	۳،۵۰	نسبتاً مطلوب
۱۶	میزان ارتباط بین آموزش‌های عملی اردوگاهی با آموزش‌های نظری دانشگاه	۱	۳،۳۹	۳،۲۴	۲،۸۸	۳،۴۶	۴،۰۰	نسبتاً مطلوب
۱۷	کیفیت و کمیت کمک‌مربیان برنامه‌های آموزشی کارگاهی	۲۳	۳،۲۰	۳،۳۸	۲،۳۸	۳،۵۴	۳،۵۰	نسبتاً مطلوب
۱۸	میزان نشاط و شادابی، علاقه‌مندی و انگیزه دانشجویان در یادگیری آموزش‌های اردوگاهی	۲۰	۳،۱۴	۳،۴۳	۳،۰۰	---	۳،۰۰	نسبتاً مطلوب
۱۹	کیفیت وسایل کمک‌آموزشی (نظیر وسایل مثلث‌گیری، سلاح‌های آموزشی و غیره)	۶	۳،۱۲	۲،۷۲	۲،۶۳	۳،۶۲	۳،۵۰	نسبتاً مطلوب
۲۰	میزان مشارکت دانشجویان و فعالیت‌های دانشجو-محور در یادگیری آموزش‌های اردوگاهی	۲۱	۳،۱۰	۳،۴۹	۲،۶۳	۳،۷۷	۲،۵۰	نسبتاً مطلوب
۲۱	میزانی استفاده مؤثر دانشجویان از دفترچه یادداشت و نوشت‌افزار	۱۹	۳،۰۸	---	۲،۶۷	---	۳،۵۰	نسبتاً مطلوب
۲۲	میزان عدم تفرقه دانشجویان در برنامه‌های آموزشی	۲۴	۳،۰۸	---	۳،۱۷	---	۳،۰۰	نسبتاً مطلوب
۲۳	کمیت وسایل کمک‌آموزشی (نظیر وسایل مثلث‌گیری، سلاح‌های آموزشی و غیره)	۵	۳،۰۲	۲،۸۹	۲،۲۵	۳،۴۶	۳،۵۰	نسبتاً مطلوب
۲۴	میزان به‌همراه داشتن کتب درسی مرتبط با آموزش‌های عملی (نظیر کتاب تاکتیک، جنگ‌افزار ۱ و ۲ و غیره) توسط دانشجویان	۱۸	۲،۷۵	---	۲،۵۰	---	۳،۰۰	نسبتاً مطلوب
	میانگین کل							
			۳،۴۸	۳،۶۴	۲،۹۸	۳،۹۰	۳،۴۶	نسبتاً مطلوب

با توجه به رتبه‌بندی حاصل از میانگین حسابی کل شاخص‌های فعالیت‌های آموزشی عمومی اردوگاه‌ها، بالاترین و پایین‌ترین رتبه به ترتیب مربوط به شاخص‌های «حضور بموقع اساتید در کلاس‌های آموزشی» و «میزان به‌همراه داشتن کتب درسی مرتبط با آموزش‌های عملی» است. بطور کلی بر اساس نتایج جدول ۶، مطلوبیت «فعالیت‌های آموزشی عمومی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان» بطور میانگین دارای وضعیت «نسبتاً مطلوب» است.

## فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه علی آباد

نتایج رتبه‌بندی شاخص‌های فعالیت‌های آموزشی-تخصصی علی‌آباد به صورت جدول (۷) است:

جدول ۷: رتبه‌بندی شاخص‌های عملکردی فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه علی‌آباد

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میادین تیر	ف. گد و گر	ف. اردوگاه	میانگین حسابی کل	
۱	توانمندی و مهارت اساتید آموزش‌های مرتبط با رزم در کویر و زندگی در شرایط سخت	۳۲	۴,۰۰	۴,۰۰	۳,۰۰	۴,۲۰	مطلوب
۲	میزان آشنایی عملی با آموزش‌های مرتبط با رزم در کویر و زندگی در شرایط سخت	۳۳	---	---	---	۳,۷۱	مطلوب
۳	میزان آشنایی عملی با آموزش‌های مرتبط با تاکتیک گروه (نظیر گروه تفنگدار در تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۷	---	---	---	۳,۶۶	نسبتاً مطلوب
۴	کیفیت ارائه آموزش‌های مرتبط با سلاح‌های انفرادی در اردوگاه توسط اساتید (فرماندهان گروهان یا گردان مربوطه)	۳۵	۴,۰۰	---	۳,۰۰	۳,۶۳	نسبتاً مطلوب
۵	میزان علاقه‌مندی و یادگیری دانشجویان درخصوص آموزش‌های مرتبط با تاکتیک گروه (نظیر گروه تفنگدار در تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۵	۴,۰۰	۳,۷۱	۳,۰۰	۳,۵۷	نسبتاً مطلوب
۶	میزان علاقه‌مندی و یادگیری دانشجویان درخصوص آموزش‌های مرتبط با تاکتیک دسته (نظیر گروه تفنگدار در آفند، تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۸	۴,۰۰	۳,۴۳	۳,۲۵	۳,۵۶	نسبتاً مطلوب
۷	میزان مشارکت و انگیزه دانشجویان در تهیه آب و غذا در کویر و زندگی در شرایط سخت با توجه به روش‌های ارائه‌شده علمی توسط استاد مربوطه	۳۱	۳,۰۰	۴,۰۰	۳,۲۵	۳,۷۸	نسبتاً مطلوب
۸	سطح آموزش و میزان توانایی و استقامت دانشجویان در اجرای راهپیمایی‌های شبانه	۳۴	۴,۰۰	۳,۷۱	۲,۷۵	---	نسبتاً مطلوب
۹	میزان آشنایی عملی با آموزش‌های مرتبط با تاکتیک دسته (نظیر گروه تفنگدار در آفند، تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۳۰	---	---	---	۳,۴۸	نسبتاً مطلوب
۱۰	توانمندی و مهارت اساتید آموزش‌های مرتبط با تاکتیک دسته (نظیر گروه تفنگدار در آفند، تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۹	---	---	۳,۰۰	۳,۵۰	نسبتاً مطلوب

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میادین تیر	دانشجو	ف. گد و گر	ف. اردوگاه		
۱۱	توانمندی و مهارت اساتید آموزش های مرتبط با تاکتیک گروه (نظیر گروه تفنگدار در تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۶	---	۳,۰۰	۳,۴۹	۳,۱۶	نسبتاً مطلوب	
۱۲	کیفیت ارائه آموزش های مرتبط با سلاح های جمعی در اردوگاه توسط اساتید مدعو (خارج از دانشگاه)	۳۶	۳,۰۰	۴,۰۰	۳,۶۱	۳,۱۵	نسبتاً مطلوب	
			میانگین				نسبتاً مطلوب	
			۳,۶۳	۳,۸۱	۲,۹۲	۳,۷۰	۳,۴۷	

با توجه به رتبه بندی حاصل از میانگین حسابی کل مربوط به شاخص های فعالیت های آموزشی-تخصصی اردوگاه علی آباد، بالاترین رتبه، مربوط به شاخص «توانمندی و مهارت اساتید آموزش های مرتبط با رزم در کویر و زندگی در شرایط سخت» بوده و پایین ترین رتبه نیز مربوط به شاخص «کیفیت ارائه آموزش های مرتبط با سلاح های جمعی در اردوگاه توسط اساتید مدعو (خارج از دانشگاه)» است. بطور کلی بر اساس نتایج جدول ۷، مطلوبیت آموزش های اردوگاه های تابستانی دانشجویان دانشگاه مربوط به مؤلفه فعالیت های آموزشی-تخصصی اردوگاه علی آباد، دارای وضعیت «نسبتاً مطلوب» است.

### فعالیت های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم

رتبه بندی شاخص های فعالیت های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم به شرح جدول ذیل است:

جدول ۸: رتبه بندی شاخص های فعالیت های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میادین تیر	دانشجو	ف. گد و گر	ف. اردوگاه		
۱	میزان دانش، مهارت و جسارت اساتید در تشریح مواد منفجره، انواع مین و تخریب	۴۲	۴,۰۰	۴,۸۳	۴,۰۰	۴,۲۶	مطلوب	
۲	میزان یادگیری و اعتمادبه نفس دانشجویان در شناسایی و تخریب مواد منفجره	۴۱	۴,۰۰	۴,۶۷	۳,۵۰	۴,۰۶	مطلوب	
۳	میزان توانمندی، مهارت و تجربه اساتید در ارائه آموزش های نظری و عملی مرتبط با پدافند ش.م.ه و راه های حفاظت در مقابل خطرات این عوامل	۴۸	۴,۰۰	۴,۵۰	۳,۷۵	۳,۷۷	مطلوب	

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میادین تیر	ف. گم و مگر	ف. اردوگاه	دانشجو		
۴	میزان انگیزه و رغبت دانشجویان در امر نت سلاح‌های انفرادی و جمعی یگان مربوطه	۴۹	۴,۰۰	۴,۳۳	۳,۲۵	---	۳,۸۶	
۵	توانمندی و مهارت اساتید کارگاه‌های اعتمادبه‌نفس	۳۸	۴,۰۰	۴,۰۰	۳,۵۰	۳,۷۷	۳,۸۲	
۶	میزان تبحر و تجربه اساتید در خصوص تشریح و نمایش علمی انواع پناهگاه‌های کوهستان و روش‌های عملی تهیه آب و غذا در کوهستان	۴۰	۴,۰۰	۳,۸۳	۳,۵۰	۳,۷۰	۳,۷۶	
۷	میزان علاقه‌مندی و یادگیری دانشجویان در کارگاه‌های اعتمادبه‌نفس	۳۷	۳,۰۰	۴,۳۳	۳,۵۰	---	نسبتاً مطلوب ۳,۶۱	
۸	اجرای تعداد دفعات منطقی (نه کم و نه زیاد) امر تعمیر و نگهداری تجهیزات و سلاح‌های سازمانی گروهان و گردان توسط فرماندهان	۵۰	---	---	---	---	نسبتاً مطلوب ۳,۶۰	
۹	یادگیری دانشجویان در خصوص روش‌های پدافند ش.م.ه و سرعت واکنش آنها در این مورد	۴۷	۳,۰۰	۴,۳۳	۳,۰۰	---	نسبتاً مطلوب ۳,۴۴	
۱۰	میزان توانمندی و تسلط اساتید دانشگاه افسری (دانشکده مهندسی و پرواز) را در ارائه «آموزش‌های نظری (یادآوری) و همچنین عملی نقشه‌خوانی و GPS»	۴۴	۳,۰۰	۳,۳۳	۳,۲۵	۳,۶۳	نسبتاً مطلوب ۳,۳۰	
۱۱	میزان دانش و مهارت اساتید در ارائه آموزش‌های نظری و عملی کمک‌های اولیه در شرایط سخت (خودامدادی و دگرامدادی)	۴۶	۳,۰۰	۳,۵۰	۲,۵۰	۳,۳۸	نسبتاً مطلوب ۳,۰۹	
۱۲	میزان توجه دانشجویان در جلسات آموزشی نظری کلاس‌های نقشه‌خوانی و GPS و همچنین میزان مشارکت فعال آنها در فعالیت‌های عملی مرتبط با این موضوع	۴۳	۳,۰۰	۴,۱۷	۲,۰۰	---	نسبتاً مطلوب ۳,۰۶	
۱۳	میزان مشارکت و انگیزه دانشجویان در تهیه آب و غذا در کوهستان	۳۹	۳,۰۰	۳,۶۷	۲,۵۰	---	نسبتاً مطلوب ۳,۰۶	
۱۴	علاقه‌مندی و میزان یادگیری دانشجویان در آموزش‌های خودامدادی و دگرامدادی	۴۵	۳,۰۰	۳,۵۰	۲,۲۵	---	نسبتاً مطلوب ۲,۹۲	
میانگین			۳,۴۶	۴,۰۸	۳,۱۲	۳,۷۲	نسبتاً مطلوب ۳,۶۰	

با توجه به رتبه‌بندی حاصل از میانگین حسابی کل شاخص‌های این فعالیت‌ها، بالاترین رتبه مربوط به شاخص «میزان دانش، مهارت و جسارت اساتید در تشریح مواد منفجره،

انواع مین ها و تخریب مواد منفجره» بوده و پایین ترین رتبه نیز مربوط به شاخص «علاقمندی و میزان یادگیری دانشجویان در آموزش های خودامدادی و دگرامدادی» است. بطور کلی بر اساس نتایج جدول ۸، مطلوبیت آموزش های اردوگاه های تابستانی دانشگاه در شاخص های مربوط به مؤلفه فعالیت های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم دارای وضعیت «نسبتاً مطلوب» است.

### فعالیت های پرورشی اردوگاه های تابستانی دانشجویان

رتبه بندی شاخص های فعالیت های پرورشی اردوگاه های تابستانی دانشجویان به شرح جدول ذیل است:

جدول ۹: رتبه بندی شاخص های عملکردی فعالیت های پرورشی

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میادین تیر	ف.د و ف.م	ف.د و ف.م	ف.د و ف.م		
۱	میزان تأثیر آموزش های اردوگاهی در افزایش اعتماد به نفس دانشجویان	۵۱	۳،۵۰	۴،۳۸	۳،۰۰	۳،۸۶	مطلوب	
۲	میزان الگوپذیری دانشجویان از رفتار و روحیه اساتید (در طول اردوگاه)	۵۳	---	---	---	۳،۶۷	مطلوب	
۳	میزان اثربخشی فعالیت های عقیدتی-سیاسی (نظیر برگزاری نماز جماعت، سایر برنامه های فرهنگی و مراسمات مذهبی نظیر سخنرانی ها، مراسم ادعیه و غیره) در طول اردوگاه	۵۷	---	---	---	۳،۶۲	نسبتاً مطلوب	
۴	میزان الگوپذیری دانشجویان از رفتار و روحیه فرماندهان (در طول اردوگاه)	۵۲	---	---	---	۳،۵۳	نسبتاً مطلوب	
۵	میزان رضایت از برنامه ریزی فرماندهان، برای پر کردن اوقات خارج از برنامه آموزشی مصوب اردوگاه (نظیر برگزاری مسابقات ورزشی فوتبال، والیبال، طناب کشی و غیره)	۵۴	---	---	---	۳،۳۲	نسبتاً مطلوب	
۶	تأثیر حضور روحانیون در اردوگاه بر رشد پایه های فرهنگی و اخلاقی خود	۵۶	---	---	---	۳،۳۰	نسبتاً مطلوب	
۷	کیفیت و کمیت امکانات و وسایل جهت گذراندن اوقات فراغت خارج از برنامه های آموزشی و پرورشی مصوب اردوگاهی (نظیر کتابخانه، روزنامه، رادیو، و غیره)	۵۵	---	---	---	۲،۴۶	نسبتاً مطلوب	

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میزان مطلوبیت
			افسران و ارکان و میادین تیر	ف. د. و گر	ف. اردوگاه	ف. اردوگاه		
	میانگین		۳,۰۰	۴,۳۸	۳,۵۰	۳,۳۹	نسبتاً مطلوب	

با توجه به رتبه‌بندی حاصل از میانگین حسابی کل شاخص‌های فعالیت‌های پرورشی اردوگاه‌ها، بالاترین و پایین‌ترین رتبه به ترتیب، مربوط به شاخص «تأثیر آموزش‌های اردوگاهی در افزایش اعتماد به نفس دانشجویان» و «کیفیت و کمیت امکانات و وسایل جهت گذراندن اوقات فراغت خارج از برنامه‌های آموزشی و پرورشی مصوب اردوگاهی» است. بطور کلی مطلوبیت فعالیت‌های پرورشی اردوگاه‌ها، دارای وضعیت «نسبتاً مطلوب» است.

### فعالیت‌های آمادی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان

نتایج حاصل از رتبه‌بندی شاخص‌های فعالیت‌های آمادی اردوگاه‌ها به شرح جدول (۱۰) است.

جدول ۱۰: رتبه‌بندی شاخص‌های عملکردی فعالیت‌های آمادی

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میزان مطلوبیت
			افسران و ارکان و میادین تیر	ف. د. و گر	ف. اردوگاه	ف. اردوگاه		
۱	میزان رضایت از سرویس‌دهی به‌موقع و سایل حمل و نقل اردوگاهی (در مأموریت‌های نظیر اعزام به میادین تیر و غیره)	۶۲	۳,۰۰	۳,۴۶	۳,۰۰	۳,۳۶	نسبتاً مطلوب	
۲	میزان رضایت از آب آشامیدنی خنک اردوگاهی (از لحاظ کیفیت، کمیت و زمان توزیع)	۶۰	۳,۰۰	۳,۳۸	۳,۰۰	۳,۰۷	نسبتاً مطلوب	
۳	میزان رضایت از کیفیت فعالیت‌های بهداری (پزشک، تجهیزات پزشکی، آمبولانس و دارو)	۶۳	۳,۰۰	۳,۳۸	۲,۵۰	۳,۰۳	نسبتاً مطلوب	
۴	میزان رضایت از کیفیت اجرای برنامه‌های استقرار و ضد استقرار اردوگاهی	۵۸	---	۲,۵۰	۲,۵۰	۳,۲۸	نسبتاً مطلوب	
۵	میزان رضایت از وضعیت بهداشتی اردوگاه (حمام، سرویس بهداشتی و غیره)	۶۱	۳,۰۰	۳,۰۸	۳,۰۰	۲,۴۰	نسبتاً مطلوب	
۶	میزان رضایت از برنامه غذایی اردوگاهی و دسر (از لحاظ کیفیت، کمیت و زمان توزیع)	۵۹	۳,۰۰	۲,۵۰	۲,۵۰	۲,۱۸	نامطلوب	

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میادین تیر	ف. گد و گر	ف. اردوگاه	دانشجو		
۷	میزان دسترسی به رسانه‌ها و وسایل ارتباط جمعی (تلفن همگانی، رادیو، روز نامه و غیره) در طول ا یام حضور در اردوگاه	۶۴	۱،۵۰	۳،۰۸	۱،۸۸	۲،۰۵	۲،۱۳	نامطلوب
میانگین			۲،۵۷	۳،۲۳	۲،۳۹	۲،۷۷	۲،۷۴	نسبتاً مطلوب

بر اساس نتایج جدول ۱۰، بالاترین و پایین‌ترین رتبه به ترتیب مربوط به شاخص «میزان رضایت از سرویس‌دهی به موقع وسایل حمل و نقل اردوگاهی» و «میزان دسترسی به رسانه‌ها و وسایل ارتباط جمعی (نظیر تلفن همگانی)» است. بطور کلی مطلوبیت آموزش‌های اردوگاه‌های تابستانی دانشگاه در شاخص‌های مربوط به مؤلفه فعالیت‌های آمادی دارای وضعیت «نسبتاً مطلوب» است.

### موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌ها

نتایج حاصل از رتبه‌بندی شاخص‌های مربوط به موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان، به شرح جدول (۱۱) است:

جدول ۱۱: رتبه‌بندی شاخص‌های موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میادین تیر	ف. گد و گر	ف. اردوگاه	دانشجو		
۱	میزان مطلوب بودن مکان برگزاری آموزش‌های نظری و عملی اردوگاهی	۶۷	۴،۰۰	۴،۰۰	۳،۳۸	---	۳،۷۹	مطلوب
۲	میزان تناسب مکان برگزاری اردوگاه با کیفیت برنامه‌های آموزشی و پرورشی از نظر جغرافیایی و آب و هوایی	۶۶	۳،۵۰	۳،۹۲	۳،۰۰	---	۳،۴۷	نسبتاً مطلوب
۳	میزان مناسب بودن موقعیت و شرایط مکانی قسمت‌های مختلف اردوگاه (نظیر نمازخانه، آشپزخانه، چادرهای گروهی، تانکرهای آب، حمام و غیره)	۶۸	۳،۵۰	۳،۶۹	۳،۵۰	۳،۰۲	۳،۴۳	نسبتاً مطلوب
۴	مناسب بودن مدت زمان برگزاری اردوگاه	۶۵	۳،۵۰	۳،۳۱	۳،۲۵	---	۳،۳۵	نسبتاً مطلوب
میانگین			۳،۶۳	۳،۷۳	۳،۲۸	۳،۰۲	۳،۴۱	نسبتاً مطلوب

با توجه به نتایج حاصل از رتبه‌بندی شاخص‌های موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی می‌توان گفت بالاترین و پایین‌ترین رتبه به ترتیب مربوط به شاخص «میزان مطلوب بودن مکان برگزاری آموزش‌های نظری و عملی اردوگاهی» و «مناسب بودن مدت زمان برگزاری اردوگاه» می‌باشد. بطور کلی بر اساس نتایج جدول ۱۱، مطلوبیت آموزش‌های اردوگاه‌های تابستانی دانشگاه در شاخص‌های مربوط به مؤلفه موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌ها دارای وضعیت نسبتاً مطلوب است.

### تجزیه و تحلیل استنباطی

#### ❖ آزمون فرض‌ها

در ادامه و در بخش آزمون‌ها، در گام نخست برای بررسی وضعیت هر یک از فعالیت‌های شش‌گانه، منتج از امکان تعمیم نتایج حاصل از نمونه به جامعه آماری تحقیق درخصوص آن فعالیت خاص، آزمون فرض اول به صورت زیر تعریف شده است:

$$\begin{cases} H_0: \mu = 3 \\ H_1: \mu \neq 3 \end{cases}$$

با توجه به اینکه متغیرهای تحقیق حاضر (مؤلفه‌ها) دارای توزیع غیرنرمال هستند بایستی برای آزمون فرض فوق از آزمون ناپارامتریک دوجمله‌ای استفاده شود؛ ولی با توجه به اینکه نمونه‌گیری در تحقیق حاضر کاملاً تصادفی بوده و حجم نمونه آن نیز بسیار بزرگ است ( $n \gg 30$ ) از اینرو با توجه به قضیه حد مرکزی و با عنایت به اینکه آزمون‌های پارامتریک از دقت بیشتری نسبت به آزمون‌های ناپارامتریک برخوردارند؛ می‌توان در ادامه گام اول، به منظور آزمون فرض اول، از آزمون آماری پارامتریک  $t$  یک‌نمونه‌ای برای بررسی امکان تعمیم نتایج حاصل از جامعه نمونه به جامعه آماری تحقیق به منظور تعیین وضعیت هر یک از فعالیت‌های شش‌گانه در سطح جامعه استفاده کرد. از سوی دیگر آزمون فریدمن یک آزمون ناپارامتریک، معادل آنالیز واریانس با اندازه‌های تکراری (درون‌گروهی) است که از آن برای مقایسه میانگین رتبه‌ها در بین  $k$  متغیر (گروه) استفاده می‌شود. بر همین اساس در گام دوم، برای آزمون برابری یا عدم برابری میانگین‌ها، از آزمون فریدمن به صورت زیر استفاده شده است:

$$\begin{cases} H_0: \text{بین میانگین شاخصها تفاوت وجود ندارد} \\ H_1: \text{بین میانگین شاخصها تفاوت وجود دارد} \end{cases}$$

نتیجه آزمون گام دوم (که فقط به منظور بهره‌مندی از شاخص میانگین رتبه برای تعیین تقدم و تأخر در مواقعی که میانگین حسابی کل شاخص‌ها با هم برابر هستند بکار برده شده است) برای کلیه فعالیت‌های شش‌گانه در ادامه آورده شده است.

### فعالیت‌های آموزشی عمومی

نتایج آزمون t برای «فعالیت‌های آموزشی عمومی» به شرح جدول ذیل است:

جدول ۱۲: تعیین وضعیت فعالیت‌های آموزشی عمومی (معیار مقایسه = ۳)

مؤلفه	شاخص‌ها	میانگین ( $\bar{X}$ )	انحراف استاندارد	مقدار t	تفاوت میانگین‌ها	درجه آزادی	Sig (سطح معنی‌داری)
فعالیت‌های آموزشی عمومی		۳,۴۸	۰,۵۸۲	۲۱,۷۳۳	۰,۴۷۸	۴۰۵	۰/۰۰۰

بر اساس نتایج جدول فوق، چون مقدار سطح معنی‌داری برابر صفر حاصل شده است ( $\text{Sig} < \alpha$  و  $\alpha = ۰.۰۵$ ) بنابراین فرض صفر ( $H_0$ ) رد و می‌توان نتیجه حاصل را برای کل جامعه آماری تحقیق بسط داد. بنابراین می‌توان گفت که از نظر کلیه دینفعان، وضعیت فعالیت‌های آموزشی عمومی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان در «وضعیت نسبتاً مطلوبی» قرار دارد.

### فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه علی‌آباد

نتایج آزمون t درخصوص شاخص‌های مربوط به مؤلفه «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه علی‌آباد» به شرح جدول ذیل است:

جدول ۱۳: تعیین وضعیت فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه علی‌آباد (معیار مقایسه = ۳)

مؤلفه	شاخص‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	مقدار t	تفاوت میانگین‌ها	درجه آزادی	Sig (سطح معنی‌داری)
فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه علی‌آباد		۳,۴۷	۰,۷۰۵	۱۳,۹۶۷	۰,۴۶۸	۲۰۴	۰/۰۰۰

بر اساس نتایج، چون مقدار سطح معنی‌داری برابر صفر حاصل شده است ( $\text{Sig} < \alpha$ ) و  $\alpha = ۰.۰۵$ ) بنابراین فرض صفر ( $H_0$ ) رد و می‌توان نتیجه حاصل را برای کل جامعه آماری تحقیق بسط داد. بنابراین می‌توان گفت که از نظر کلیه دینفعان، وضعیت فعالیت‌های آموزشی تخصصی اردوگاه علی‌آباد دانشجویان در «وضعیت نسبتاً مطلوبی» قرار دارد.

### فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم

نتایج آزمون t مربوط به «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم» به شرح جدول (۱۴) است:

جدول ۱۴: تعیین وضعیت فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم

مؤلفه	شاخص‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	مقدار t	تفاوت میانگین‌ها	درجه آزادی	Sig (سطح معنی داری)
فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم	۳.۶۰	۰.۷۶۶	۱۳,۲۹۴	۰.۶۳۰	۱۹۹	۰/۰۰۰	

بر اساس نتایج جدول فوق، چون مقدار سطح معنی داری برابر صفر حاصل شده است ( $\text{Sig} < \alpha$  و  $\alpha = 0.05$ ) بنابراین فرض صفر ( $H_0$ ) رد و می‌توان نتیجه حاصل را برای کل جامعه آماری تحقیق بسط داد. بنابراین می‌توان گفت که از نظر کلیه ذینفعان، وضعیت فعالیت‌های آموزشی-تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم دانشجویان در «وضعیت نسبتاً مطلوبی» قرار دارد.

### فعالیت‌های پرورشی اردوگاه‌ها

نتایج آزمون t درخصوص شاخص‌های مؤلفه «فعالیت‌های پرورشی» به شرح جدول ۱۵، است:

جدول ۱۵: تعیین وضعیت فعالیت‌های پرورشی (معیار مقایسه=۳)

مؤلفه	شاخص‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	مقدار t	تفاوت میانگین‌ها	درجه آزادی	Sig (سطح معنی داری)
فعالیت‌های پرورشی	۳.۵۷	۰.۸۱۲	۱۰,۲۴۷	۰.۵۷۳	۴۰۵	۰/۰۰۰	

بر اساس جدول ۱۵، چون مقدار سطح معنی داری برابر صفر حاصل شده است ( $\text{Sig} < \alpha$  و  $\alpha = 0.05$ ) بنابراین فرض صفر ( $H_0$ ) رد و می‌توان نتیجه حاصل را برای کل جامعه آماری تحقیق بسط داد. بنابراین می‌توان گفت که از نظر کلیه ذینفعان، وضعیت فعالیت‌های پرورشی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان در «وضعیت نسبتاً مطلوبی» قرار دارد.

### فعالیت‌های آمادی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان

نتایج آزمون t در خصوص شاخص‌های مؤلفه «فعالیت‌های آمادی» به شرح جدول (۱۶) است:

جدول ۱۶: تعیین وضعیت فعالیت‌های آمادی (معیار مقایسه=۳)

مؤلفه	شاخص‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	مقدار t	تفاوت میانگین‌ها	درجه آزادی	Sig (سطح معنی‌داری)
فعالیت‌های آمادی		۲,۷۴	۰,۸۴۷	-۵,۳۳۱	-۰,۲۵۵	۴۰۱	۰/۰۰۰

بر اساس نتایج جدول فوق، چون مقدار سطح معنی‌داری برابر صفر حاصل شده است ( $\text{Sig} < \alpha$  و  $\alpha = 0.05$ ) بنابراین فرض صفر ( $H_0$ ) رد می‌شود و نتیجه حاصل را برای کل جامعه آماری تحقیق بسط داد. بنابراین می‌توان گفت که از نظر کلیه دینفعان، وضعیت فعالیت‌های آمادی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان در «وضعیت نسبتاً مطلوبی» قرار دارد.

### موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان

نتایج آزمون t در خصوص شاخص‌های مؤلفه «موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع)» به شرح ۱۷ است:

جدول ۱۷: تعیین وضعیت موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌ها (معیار مقایسه=۳)

مؤلفه	شاخص‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	مقدار t	تفاوت میانگین‌ها	درجه آزادی	Sig (سطح معنی‌داری)
موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌ها		۳,۴۱	۱,۲۲۱	۰,۷۳۸	۰,۴۰۵	۳۹۸	۰/۴۶۱

بر اساس نتایج این جدول، چون مقدار سطح معنی‌داری بیشتر از  $0.05$  حاصل شده است ( $\text{Sig} > \alpha$  و  $\alpha = 0.05$ ) بنابراین نمی‌توان، فرض صفر ( $H_0$ ) را رد و نتایج حاصل از جامعه نمونه را به کل جامعه آماری تحقیق تعمیم داد.

رتبه‌بندی کل شاخص‌های فعالیت‌های اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان

### ❖ وضعیت کل شاخص‌های عملکردی اردوگاه‌ها

نتایج آزمون t در خصوص کل شاخص‌های عملکردی اردوگاه‌ها به شرح جدول ذیل است:

جدول ۱۸: تعیین وضعیت کل شاخص‌های عملکردی اردوگاه‌ها (معیار مقایسه=۳)

مؤلفه	شاخص‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	مقدار t	تفاوت میانگین‌ها	درجه آزادی	Sig (سطح معنی‌داری)
کل شاخص‌های عملکردی اردوگاه‌ها	۳,۳۸	۰,۶۳۹	۹,۹۹۰	۰,۳۷۵	۴۰۵	۰/۰۰۰	

بر اساس نتایج جدول ۱۸، چون مقدار سطح معنی‌داری برابر صفر حاصل شده است ( $\text{Sig} < \alpha$  و  $\alpha = 0.05$ ) بنابراین فرض صفر ( $H_0$ ) رد می‌توان نتیجه حاصل را برای کل جامعه آماری تحقیق بسط داد. بنابراین می‌توان گفت که از نظر کلیه ذینفعان، وضعیت کل شاخص‌های عملکردی ۶۸گانه اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان در «وضعیت نسبتاً مطلوبی» قرار دارد.

#### ❖ رتبه‌بندی کل شاخص‌های عملکردی اردوگاه‌ها

نتایج آزمون فریدمن مربوط به کل شاخص‌های عملکردی به شرح جدول ذیل است:

جدول ۱۹: نتایج آزمون فریدمن برای فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان

مؤلفه	پارامترها	درجه آزادی	خی دو	Sig (سطح معنی‌داری)
فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان در اردوگاه‌های تابستانی	۶۷	۷۳۶۹,۹۹	۰/۰۰۰	

از آنجاییکه بر اساس جدول ۱۹، مقدار سطح معنی‌داری در سطح قابل قبولی برآورد شده ( $\text{Sig} < \alpha$  و  $\alpha = 0.05$ ) بنابراین فرض صفر ( $H_0$ ) رد شده و با اطمینان ۹۵٪ می‌توان عنوان کرد که بین میانگین شاخص‌های فعالیت‌های تربیتی-آموزشی جامعه آماری تحقیق و یا به بیانی دیگر دانشجویان دانشگاه افسری امام علی<sup>(ع)</sup> در اردوگاه‌های تابستانی (شاخص‌های ۶۸گانه) تفاوت معناداری وجود دارد. همچنین نتایج حاصل از رتبه‌بندی کل شاخص‌های فعالیت‌های شش‌گانه اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان به شرح جدول ۲۰ است.

## جدول ۲۰: رتبه‌بندی کل شاخص‌های فعالیت‌های شش‌گانه اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میانگین رتبه	میزان مطلوبیت
			ف. اردوگاه	ف. گد و گر	افسران ارکان و میدان تیر	دانشجو			
۱	میزان دانش، مهارت و جسارت اساتید در تشریح مواد منفجره، انواع مین‌ها و تخریب مواد منفجره	۴۲	۴,۰۰	۴,۸۳	۴,۰۰	۴,۲۱	۴,۲۶	۵۴,۹۱	مطلوب
۲	میزان یادگیری و اعتمادبه‌نفس دانشجویان در شناسایی و تخریب مواد منفجره	۴۱	۴,۰۰	۴,۶۷	۳,۵۰	---	۴,۰۶	۵۸,۳۴	مطلوب
۳	میزان توانمندی، مهارت و تجربه اساتید در ارائه آموزش‌های نظری و عملی مرتبط با پدافند ش.م.ه و راه‌های حفاظت در مقابل خطرات این عوامل	۴۸	۴,۰۰	۴,۵۰	۳,۷۵	۳,۷۷	۴,۰۰	۴۰,۸۶	مطلوب
۴	حضور به موقع اساتید در کلاس‌های آموزشی	۱۴	۴,۰۰	۴,۰۸	۳,۵۰	۴,۲۲	۳,۹۵	۵۰,۷۵	مطلوب
۵	میزان انگیزه و رغبت دانشجویان در امر تعمیر و نگهداری سلاح‌های انفرادی و جمعی یگان مربوطه	۴۹	۴,۰۰	۴,۳۳	۳,۲۵	---	۳,۸۶	۴۲,۴۱	مطلوب
۶	انطباق اقدامات انجام‌گرفته مرتبط با اصول تأمینی، نحوه تیراندازی و نیز نگهداری سلاح و مهمات در طول ایام اردوگاه، با مفاد آیین‌نامه‌های آموزش داده‌شده	۷	۳,۵۰	۴,۱۵	۳,۷۱	۳,۹۲	۳,۸۲	۴۵,۲۸	مطلوب
۷	توانمندی و مهارت اساتید کارگاه‌های اعتمادبه‌نفس	۳۸	۴,۰۰	۴,۰۰	۳,۵۰	۳,۷۷	۳,۸۲	۳۹,۸۳	مطلوب
۸	توانمندی و مهارت اساتید آموزش‌های مرتبط با رزم در کویر و زندگی در شرایط سخت	۳۲	۴,۰۰	۴,۰۰	۳,۰۰	۴,۲۰	۳,۸۰	۵۳,۷۶	مطلوب
۹	میزان مطلوب بودن مکان برگزاری آموزش‌های نظری و عملی اردوگاهی	۶۷	۴,۰۰	۴,۰۰	۳,۳۸	---	۳,۷۹	۳۹,۸۴	مطلوب
۱۰	حضور به موقع دانشجویان در کلاس‌های آموزشی و میادین تیر	۱۵	۳,۵۰	۴,۳۱	۳,۵۰	---	۳,۷۷	۴۳,۷۲	مطلوب
۱۱	میزان تبحر و تجربه اساتید در خصوص تشریح و نمایش علمی انواع پناهگاه‌های کوهستان و روش‌های عملی تهیه آب و غذا در کوهستان	۴۰	۴,۰۰	۳,۸۳	۳,۵۰	۳,۷۰	۳,۷۶	۳۸,۰۷	مطلوب
۱۲	میزان آشنایی عملی با آموزش‌های مرتبط با رزم در کویر و زندگی در شرایط سخت	۳۳	---	---	---	۳,۷۱	۳,۷۱	۳۸,۵۲	مطلوب
۱۳	افزایش روحیه نظامیگری دانشجویان در اثر آموزش‌های اردوگاهی	۲	۳,۵۰	۴,۱۵	۳,۳۸	۳,۷۷	۳,۷۰	۴۱,۹۳	مطلوب
۱۴	میزان رعایت شروع و خاتمه به موقع کلاس‌های آموزشی	۱۳	۳,۵۰	۴,۲۳	۳,۲۵	۳,۷۹	۳,۶۹	۴۱,۷۰	مطلوب

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میانگین حسابی کل	میانگین رتبه	میزان مطلوبیت
			اف. اردوگاه	ف. گد و گر	افسران ارکان و میدان تیر	دانشجو			
۱۵	میزان تأثیر آموزش‌های اردوگاهی در افزایش اعتماد به نفس دانشجویان	۵۱	۳,۵۰	۴,۳۸	۳,۰۰	۳,۸۶	۳,۶۹	۴۳,۷۱	مطلوب
۱۶	میزان برگزاری کلاس‌های آموزشی عملی به صورت کارگاهی	۲۲	۴,۰۰	۴,۰۸	۲,۸۸	۳,۷۳	۳,۶۷	۴۱,۱۱	مطلوب
۱۷	میزان الگوپذیری دانشجویان از رفتار و روحیه اساتید (در طول اردوگاه)	۵۳	---	---	---	۳,۶۷	۳,۶۷	۳۸,۶۶	مطلوب
۱۸	افزایش میزان دانش نظامی دانشجویان در اثر آموزش اردوگاهی	۳	۳,۵۰	۴,۰۰	۳,۲۵	۳,۹۱	۳,۶۷	۴۴,۴۷	مطلوب
۱۹	میزان آشنایی عملی با آموزش‌های مرتبط با تاکتیک گروه (نظیر گروه تفنگدار در تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۷	---	---	---	۳,۶۶	۳,۶۶	۳۸,۲۶	نسبتاً مطلوب
۲۰	کیفیت ارائه آموزش‌های مرتبط با سلاح‌های انفرادی در اردوگاه توسط اساتید (فرماندهان گروهان یا گردان مربوطه)	۳۵	۴,۰۰	---	۳,۰۰	۳,۸۹	۳,۶۳	۴۲,۵۸	نسبتاً مطلوب
۲۱	میزان اثربخشی فعالیت‌های عقیدتی-سیاسی (فعالیت‌هایی نظیر برگزاری نماز جماعت، سایر برنامه‌های فرهنگی و مراسم مذهبی نظیر سخنرانی‌ها، مراسم ادعیه و غیره) در طول اردوگاه	۵۷	---	---	---	۳,۶۲	۳,۶۲	۳۸,۳۸	نسبتاً مطلوب
۲۲	میزان علاقه‌مندی و یادگیری دانشجویان در کارگاه‌های اعتمادبه‌نفس	۳۷	۳,۰۰	۴,۳۳	۳,۵۰	---	۳,۶۱	۴۲,۳۳	نسبتاً مطلوب
۲۳	اجرای تعداد دفعات منطقی (نه کم و نه زیاد) امر تعمیر و نگهداری تجهیزات و سلاح‌های سازمانی گروهان و گردان توسط فرماندهان	۵۰	---	---	---	۳,۶۰	۳,۶۰	۳۵,۷۶	نسبتاً مطلوب
۲۴	سطح دانش و توانمندی آموزشی اساتید دانشگاه و فرماندهان مربوطه	۱۰	۴,۰۰	---	۳,۰۰	۳,۷۶	۳,۵۹	۴۱,۱۲	نسبتاً مطلوب
۲۵	میزان پراکندگی یگان‌ها (رعایت فاصله مناسب بین کلاس‌های آموزش) برای اجرای مؤثر آموزش‌های تئوری و عملی	۱۷	۳,۵۰	---	۳,۳۳	۳,۹۲	۳,۵۸	۴۴,۰۹	نسبتاً مطلوب
۲۶	میزان علاقه‌مندی و یادگیری دانشجویان درخصوص آموزش‌های مرتبط با تاکتیک گروه (نظیر گروه تفنگدار در تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۵	۴,۰۰	۳,۷۱	۳,۰۰	---	۳,۵۷	۳۲,۰۴	نسبتاً مطلوب
۲۷	میزان علاقه‌مندی و یادگیری دانشجویان درخصوص آموزش‌های مرتبط با تاکتیک	۲۸	۴,۰۰	۳,۴۳	۳,۲۵	---	۳,۵۶	۲۸,۴۵	نسبتاً مطلوب

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میدان تیر	ف. گد و گر	افسران	دانشجو	
	دسته (نظیر گروه تفنگدار در آفند، تک روزانه، تک شبانه و پدافند)						
۲۸	میزان الگوپذیری دانشجویان از رفتار و روحیه فرماندهان (در طول اردوگاه)	۵۲	---	---	---	۳۵۳	نسبتاً مطلوب ۳۶،۴۴
۲۹	میزان مبتنی بر عمل بودن آموزش‌های اردوگاهی	۹	۳،۰۰	۴،۱۵	۳،۱۳	۳،۸۲	نسبتاً مطلوب ۴۲،۶۸
۳۰	سطح دانش و توانمندی آموزشی اساتید مدعو (خارج از دانشگاه)	۱۱	۳،۵۰	۳،۶۹	۲،۷۵	۴،۰۹	نسبتاً مطلوب ۴۷،۳۷
۳۱	میزان مشارکت و انگیزه دانشجویان در تهیه آب و غذا در کویر و زندگی در شرایط سخت با توجه به روش‌های ارائه‌شده علمی توسط استاد مربوطه	۳۱	۳،۰۰	۴،۰۰	۳،۲۵	۳،۷۸	نسبتاً مطلوب ۴۰،۶۹
۳۲	میزان عدم تفرقه دانشجویان در کلاس‌های آموزشی	۱۶	۳،۵۰	---	۳،۵۰	---	نسبتاً مطلوب ۳۱،۹۹
۳۳	سطح آموزش و میزان توانایی و استقامت دانشجویان در اجرای راهپیمایی‌های شبانه	۳۴	۴،۰۰	۳،۷۱	۲،۷۵	---	نسبتاً مطلوب ۲۸،۴۷
۳۴	میزان آشنایی عملی با آموزش‌های مرتبط با تاکتیک دسته (نظیر گروه تفنگدار در آفند، تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۳۰	---	---	---	۳،۴۸	نسبتاً مطلوب ۳۲،۲۰
۳۵	میزان در نظر گرفتن درس باز سی ارائه شده در دانشگاه در خصوص پیشگیری از حوادث و سوانح در اردوگاه	۸	۴،۰۰	۳،۶۲	۲،۷۱	۳،۶۰	نسبتاً مطلوب ۳۷،۰۹
۳۶	میزان نظم و دقت در برگزاری کلاس‌های آموزش اردوگاهی	۱۲	۳،۰۰	۴،۱۵	۲،۸۸	۳،۸۹	نسبتاً مطلوب ۴۳،۶۲
۳۷	میزان تناسب مکان برگزاری اردوگاه با کیفیت برنامه‌های آموزشی و پرورشی از نظر جغرافیایی و آب و هوایی	۶۶	۳،۵۰	۳،۹۲	۳،۰۰	---	نسبتاً مطلوب ۳۳،۶۴
۳۸	میزان یادگیری دانشجویان در مورد روش‌های پدافند ش.م.ه و سرعت واکنش آنها در مقابل خطرات مربوطه	۴۷	۳،۰۰	۴،۳۳	۳،۰۰	---	نسبتاً مطلوب ۳۷،۷۱
۳۹	میزان مناسب بودن موقعیت و شرایط مکانی قسمت‌های مختلف اردوگاه (نظیر نمازخانه، آشپزخانه، چادرهای گروهی، تانکرهای آب، حمام و غیره)	۶۸	۳،۵۰	۳،۶۹	۳،۵۰	۳،۰۲	نسبتاً مطلوب ۲۶،۷۸

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میزان مطلوبیت
			افسران ارکان و میدان تیر	ف. گد و گر	افسران ارکان و میدان تیر	میانگین حسابی کل	
۴۰	میزان ترغیب دانشجویان برای کسب آگاهی‌های جدید در اثر مواجهه با مطالب ارائه شده در اردوگاه	۴	۳،۵۰	۳،۸۵	۲،۷۵	۳،۵۱	نسبتاً مطلوب ۳۴،۷۷
۴۱	میزان ارتباط بین آموزش‌های عملی اردوگاهی با آموزش‌های نظری دانشگاه	۱	۴،۰۰	۳،۴۶	۲،۸۸	۳،۲۴	نسبتاً مطلوب ۲۹،۶۵
۴۲	مناسب بودن مدت زمان برگزاری اردوگاه	۶۵	۳،۵۰	۳،۳۱	۳،۲۵	---	نسبتاً مطلوب ۲۶،۷۲
۴۳	میزان رضایت از برنامه‌ریزی فرماندهان، برای پر کردن اوقات خارج از برنامه آموزشی مصوب اردوگاه (نظیر برنامه‌ریزی و برگزاری مسابقات ورزشی فوتبال، والیبال، طناب‌کشی و غیره)	۵۴	---	---	---	۳،۳۲	نسبتاً مطلوب ۳۳،۰۸
۴۴	تأثیر حضور روحانیون در اردوگاه بر رشد پایه‌های فرهنگی و اخلاقی خود	۵۶	---	---	---	۳،۳۰	نسبتاً مطلوب ۳۱،۹۹
۴۵	میزان توانمندی و تسلط اساتید دانشگاه افسری (دانشکده مهندسی و پرواز) را در ارائه «آموزش‌های نظری (یادآوری) و همچنین عملی نقشه‌خوانی و GPS»	۴۴	۳،۰۰	۳،۲۳	۳،۲۵	۳،۶۳	نسبتاً مطلوب ۳۶،۶۶
۴۶	توانمندی و مهارت اساتید آموزش‌های مرتبط با تاکتیک دسته (نظیر گروه تفنگدار در آفند، تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۹	---	---	۳،۰۰	۳،۵۰	نسبتاً مطلوب ۳۳،۷۴
۴۷	میزان رضایت از سرویس‌دهی به‌موقع وسایل حمل و نقل اردوگاهی (در مأموریت‌های نظیر اعزام به میادین تیر و غیره)	۶۲	۳،۰۰	۳،۴۶	۳،۰۰	۳،۲۶	نسبتاً مطلوب ۳۳،۰۶
۴۸	کیفیت و کمیت کمک‌مربی‌ان بر نامه‌های آموزشی کارگاهی	۲۳	۳،۵۰	۳،۵۴	۲،۳۸	۳،۳۸	نسبتاً مطلوب ۳۱،۸۴
۴۹	توانمندی و مهارت اساتید آموزش‌های مرتبط با تاکتیک گروه (نظیر گروه تفنگدار در تک روزانه، تک شبانه و پدافند)	۲۶	۳،۰۰	---	۳،۰۰	۳،۴۹	نسبتاً مطلوب ۳۳،۴۲
۵۰	کیفیت ارائه آموزش‌های مرتبط با سلاح‌های جمعی در اردوگاه توسط اساتید مدعو (خارج از دانشگاه)	۳۶	۳،۰۰	۴،۰۰	۲،۰۰	۳،۶۱	نسبتاً مطلوب ۳۶،۶۰
۵۱	میزان نشاط و شادابی، علاقه‌مندی و انگیزه دانشجویان در یادگیری آموزش‌های اردوگاهی	۲۰	۳،۰۰	---	۳،۰۰	۳،۴۳	نسبتاً مطلوب ۳۳،۵۹

رتبه	شاخص ارزیابی	شماره شاخص	میانگین حسابی				میزان مطلوبیت
			افسان ارکان و میدان تیر	ف. گد و گر	ف. اردوگاه	میانگین حسابی کل	
۵۲	کیفیت وسایل کمک آموزشی (نظیر وسایل مثلث گیری، سلاح های آموزشی و غیره)	۶	۲,۷۲	۲,۶۳	۳,۶۲	۳,۵۰	نسبتاً مطلوب ۲۱,۴۶
۵۳	میزان مشارکت دانشجوین و فعالیت های دانشجو-محور در یادگیری آموزش های اردوگاهی	۲۱	۳,۴۹	۲,۶۳	۳,۷۷	۲,۵۰	نسبتاً مطلوب ۳۴,۴۱
۵۴	میزان دانش و مهارت اساتید در ارائه آموزش های نظری و عملی کمک های اولیه در شرایط سخت (خودماددی و دگرماددی)	۴۶	۳,۳۸	۲,۵۰	۳,۵۰	۳,۰۰	نسبتاً مطلوب ۳۰,۶۵
۵۵	میزان عدم تفرقه دانشجوین در برنامه های آموزشی	۲۴	---	۳,۱۷	---	۳,۰۰	نسبتاً مطلوب ۲۳,۲۴
۵۶	میزانی استفاده مؤثر دانشجوین از دفترچه یادداشت و نوشت افزار	۱۹	---	۲,۶۷	---	۳,۵۰	نسبتاً مطلوب ۱۱,۲۰
۵۷	میزان رضایت از آب آشامیدنی خنک اردو گاهی (از لحاظ کیفیت، کمیت، زمان توزیع و غیره)	۶۰	۳,۰۷	۲,۸۸	۳,۳۸	۳,۰۰	نسبتاً مطلوب ۲۸,۵۴
۵۸	میزان توجه دانشجوین در جلسات آموزشی نظری کلاس های نقشه خوانی و GPS و همچنین میزان مشارکت فعال آنها در فعالیت های عملی مرتبط با این موضوع	۴۳	---	۲,۰۰	۴,۱۷	۳,۰۰	نسبتاً مطلوب ۲۵,۴۱
۵۹	میزان مشارکت و انگیزه دانشجوین در تهیه آب و غذا در کوهستان با توجه به روش های ارائه شده علمی توسط استاد	۳۹	---	۲,۵۰	۳,۶۷	۳,۰۰	نسبتاً مطلوب ۲۴,۲۲
۶۰	کمیت وسایل کمک آموزشی (نظیر وسایل مثلث گیری، سلاح های آموزشی و غیره)	۵	۲,۸۹	۲,۲۵	۳,۴۶	۳,۵۰	نسبتاً مطلوب ۲۳,۸۷
۶۱	میزان رضایت از کیفیت فعالیت های بهداری (نظیر پز شک، تجهیزات پز شک، آمبولانس، دارو و غیره)	۶۳	۳,۰۳	۳,۰۰	۳,۳۸	۲,۵۰	نسبتاً مطلوب ۲۷,۷۹
۶۲	علاقمندی و میزان یادگیری دانشجوین در آموزش های خودماددی و دگرماددی	۴۵	---	۲,۲۵	۳,۵۰	۳,۰۰	نسبتاً مطلوب ۱۷,۲۶
۶۳	میزان رضایت از کیفیت اجرای برنامه های استقرار و ضد استقرار اردوگاهی	۵۸	۳,۲۸	۲,۵۰	---	۲,۵۰	نسبتاً مطلوب ۳۰,۵۴
۶۴	میزان به همراه داشتن کتب درسی مرتبط با آموزش های عملی (نظیر کتاب تاکتیک، جنگ افزار ۱ و ۲ و غیره) توسط دانشجوین	۱۸	---	۲,۵۰	---	۳,۰۰	نسبتاً مطلوب ۱۰,۰۲

میزان مطلوبیت	میانگین رتبه	میانگین حسابی کل	میانگین حسابی				شماره شاخص	شاخص ارزیابی	رتبه
			دانشجو	افسران ارکان و میدان تیر	ف. گد و گر	ف. اردوگاه			
نسبتاً مطلوب	۱۷,۲۲	۲,۵۹	۲,۴۰	۱,۸۸	۳,۰۸	۳,۰۰	۶۱	میزان رضایت از وضعیت بهداشتی اردوگاه (حمام، سرویس بهداشتی و غیره)	۶۵
نسبتاً مطلوب	۱۸,۰۸	۲,۴۶	۲,۴۶	---	---	---	۵۵	کیفیت و کمیت امکانات و وسایل جهت گذراندن اوقات فراغت خارج از برنامه‌های آموزشی و پرورشی م‌صوب اردوگاهی (نظیر کتابخانه، روزنامه، رادیو، و غیره)	۶۶
نامطلوب	۱۳,۹۲	۲,۳۳	۲,۱۸	۱,۶۳	۳,۰۰	۲,۵۰	۵۹	میزان رضایت از برنامه غذایی اردوگاهی و دسر (از لحاظ کیفیت، کمیت، زمان توزیع و غیره)	۶۷
نامطلوب	۱۳,۴۸	۲,۱۳	۲,۰۵	۱,۸۸	۳,۰۸	۱,۵۰	۶۴	میزان دسترسی به رسانه‌ها و وسایل ارتباط جمعی (تلفن همگانی، رادیو، روزنامه و غیره) در طول ایام حضور در اردوگاه	۶۸
نسبتاً مطلوب	---	۳,۳۸	۳,۳۷	۲,۹۱	۳,۸۵	۳,۳۷			

بر اساس نتایج جدول بالا، از بین ۶۸ شاخص عملکردی (مربوط به فعالیت‌های شش‌گانه اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان دانشگاه) که بر اساس میانگین حسابی کل و آزمون فریدمن رتبه‌بندی شده‌اند؛ بالاترین رتبه با بیشترین مقدار میانگین رتبه، مربوط به سؤال ۴۲ با مقدار میانگین حسابی کل ۴,۲۶ (میزان دانش، مهارت و جسارت اساتید در تشریح مواد منفجره، انواع مین‌ها و تخریب مواد منفجره) است.

همچنین از بین ۶۸ شاخص عملکردی، کمترین رتبه با کمترین مقدار میانگین حسابی کل، مربوط به سؤال ۶۴ با مقدار میانگین حسابی کل ۲,۱۳ (میزان دسترسی به رسانه‌ها و وسایل ارتباط جمعی (تلفن همگانی، رادیو، روزنامه و غیره) در طول ایام حضور در اردوگاه) می‌باشد.

بطور کلی میزان مطلوبیت فعالیت‌های تربیتی-آموزشی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی<sup>(ع)</sup> در اردوگاه‌های تابستانی، «نسبتاً مطلوب» ارزیابی شده است.

### رتبه‌بندی مؤلفه‌های شش‌گانه اردوگاه‌های تابستانی

رتبه‌بندی مؤلفه‌های شش‌گانه اردوگاه‌های تابستانی، بر اساس میانگین حسابی کل به صورت جدول ۲۱ و نمودار ۱ است.

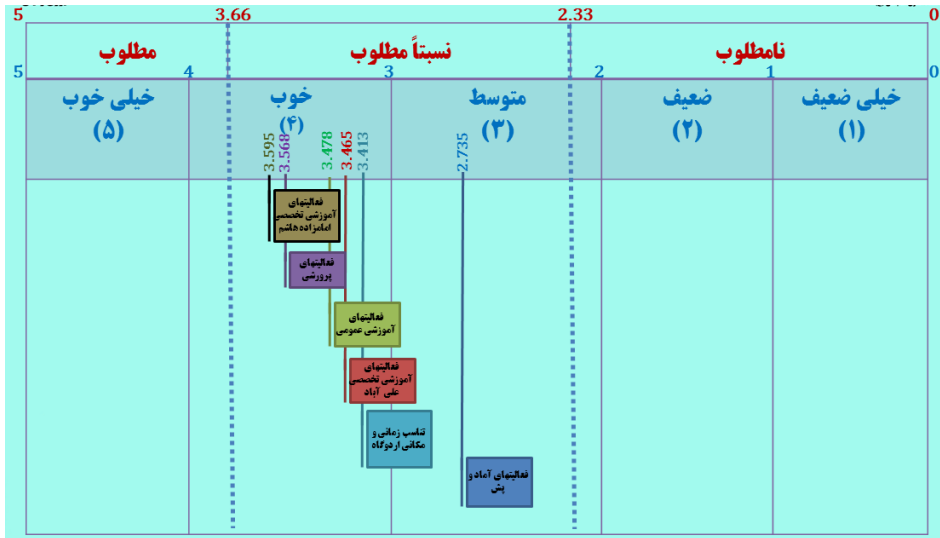
جدول ۲۱: رتبه‌بندی فعالیت‌های شش‌گانه اردوگاه‌های تابستانی

رتبه	محور ارزیابی (مؤلفه)	میانگین حسابی				انحراف معیار
		ف اردوگاه	ف‌گد و گر	افسر آموزش و تیر	دانشجو	
اول	فعالیت‌های آموزشی-تخصصی امامزاده هاشم	۳,۴۶	۴,۰۸	۳,۱۲	۳,۷۲	۰,۵۴
دوم	فعالیت‌های پرورشی	۳,۵۰	۴,۳۸	۳,۰۰	۳,۳۹	۰,۸۱
سوم	فعالیت‌های آموزشی عمومی	۳,۴۶	۳,۹۰	۲,۹۲	۳,۶۳	۰,۵۸
چهارم	فعالیت‌های آموزشی-تخصصی علی‌آباد	۳,۶۲	۳,۷۶	۲,۷۸	۳,۷۰	۰,۵۰
پنجم	موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌ها	۳,۶۲	۳,۷۳	۳,۲۸	۳,۰۲	۱,۲۱
ششم	فعالیت‌های آمادی	۲,۵۷	۳,۲۳	۲,۳۷	۲,۷۷	۰,۸۴
	میانگین حسابی	۳,۳۷	۳,۸۵	۲,۹۱	۳,۳۷	---

بر اساس این نتایج، گروه ذینفان فرماندهی اردوگاه، بالاترین نمره را به «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی برگزارشده در اردوگاه علی‌آباد» و «موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان» تخصیص داده است. همچنین گروه ذینفان فرماندهان گردان‌ها و گروهان‌های دانشجویی، بالاترین نمره را به «فعالیت‌های پرورشی اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان» اختصاص داده‌اند. این در حالی است که گروه ذینفان افسران ارکان و افسران میادین تیر، بالاترین نمره را به «موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های آموزشی-پرورشی دانشجویان» داده‌اند. همچنین گروه ذینفان دانشجویان بالاترین نمره را به «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی برگزار شده در اردوگاه امامزاده هاشم» اختصاص داده‌اند.

بطور کلی «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی برگزار شده در اردوگاه امامزاده هاشم» دارای بالاترین رتبه و «فعالیت‌های آمادی اردوگاه‌های تابستانی» دارای پایین‌ترین رتبه در میان فعالیت‌های شش‌گانه اردوگاه‌های تابستانی، است. البته بایستی توجه داشت که مقدار انحراف معیار نسبتاً پایین «فعالیت‌های آموزشی-تخصصی برگزار شده در اردوگاه امامزاده هاشم» نسبت به سایر مؤلفه‌ها، احتمالاً بیانگر میزان توجه یکسان به شاخص‌های این مؤلفه است؛ همچنین مقدار انحراف معیار بالای «تناسب موقعیت زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی» نسبت به سایر مؤلفه‌ها، احتمالاً بیانگر میزان توجه غیریکسان به شاخص‌های این مؤلفه است. به عبارتی دیگر در خصوص «تناسب موقعیت

زمانی و مکانی اردوگاه‌های تابستانی» با کم‌توجهی توأم با بی‌نظمی در میزان توجه، مواجه است.



نمودار ۱: وضعیت فعالیت‌های شش‌گانه اردوگاه‌های تابستانی

## نتیجه‌گیری

در دنیای ناامن امروزی که قدرت‌های شیطانی با زیر پا گذاشتن ارزش‌های انسانی، کشورهای عمدتاً اسلامی را برای حفظ مطامع شوم خود مورد تاخت و تاز قرار داده‌اند، وجود نیروهای مسلح قدرتمند و کارآمد که از تربیت نظامی، دانش و مهارت‌های شغلی بهره‌مند باشند دارای نقش حیاتی در ایجاد و حفظ امنیت می‌باشند. نیروی انسانی کارآمد در نیروهای مسلح جزء سرمایه‌های ارزشمند آن به‌شمار می‌آیند. یکی از ابزارهای ارتقاء کیفی این نیروها، انجام ارزیابی‌های مستمر و ارائه بازخورد به نظام تربیتی و آموزشی است که چنین نیروهایی در آن پرورش یافته‌اند.

در همین راستا، فعالیت‌های اردوگاه‌های تابستانی دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع) با استفاده از پرسشنامه‌ای که حاوی ۶ فعالیت با ۶۸ شاخص عملکردی می‌باشد توسط تعداد ۴۰۶ نفر از ذی‌نفعان این اردوگاه‌ها (متشکل از فرماندهان اردوگاه، گردان، گروهان، افسران ارکان، افسران میدان تیر و دانشجویان) مورد ارزیابی قرار گرفت. داده‌های به‌دست

آمده با استفاده از آماره‌های توصیفی و استنباطی تجزیه و تحلیل شده و مورد بحث قرار گرفتند. نتایج زیر حاصل استنباط منطقی از تجزیه و تحلیل آماری داده‌های به‌دست آمده از اجرای تحقیق و نیز نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل پرسش‌های باز می‌باشد:

۱. وضعیت آموزش‌های تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم رضایت‌بخش‌ترین وضعیت را دارا می‌باشد. در همین راستا شاخص‌های «میزان دانش، مهارت و جسارت اساتید در تشریح مواد منفجره، انواع مین‌ها و تخریب مواد منفجره»، «میزان یادگیری و اعتمادبه‌نفس دانشجویان در شناسایی و تخریب مواد منفجره» و «میزان علاقه‌مندی و یادگیری دانشجویان در کارگاه‌های اعتمادبه‌نفس» و نیز «میزان انگیزه و رغبت دانشجویان در امر تعمیر و نگهداری سلاح‌های انفرادی و جمعی یگان مربوطه» دارای وضعیت مطلوبی می‌باشند که حکایت از توجه و عنایت جمعی مسئولین، فرماندهان و مدیران ارشد دانشگاه نسبت به این چهار موضوع مهم دارد.

۲. بعد از آموزش‌های تخصصی اردوگاه امامزاده هاشم، آموزش‌های تخصصی اردوگاه علی‌آباد دارای وضعیت مطلوبی می‌باشد. در همین راستا شاخص‌های «توانمندی و مهارت اساتید آموزش‌های مرتبط با رزم در کویر و زندگی در شرایط سخت» و نیز «کیفیت ارائه آموزش‌های مرتبط با سلاح‌های انفرادی در اردوگاه توسط اساتید (فرماندهان گروهان یا گردان مربوطه)» بازخورد مناسبی به همراه داشته است.

۳. وجود ۶ شاخص مربوط به آموزش‌های عمومی اردوگاهی در بین ۱۲ شاخص برتر نشان‌دهنده عملکرد نسبتاً مطلوب این بُعد می‌باشد و رضایت‌ذی‌نفعات از مواردی همچون «حضور به موقع اساتید در کلاس‌های آموزشی»، «سطح دانش و توانمندی آموزشی اساتید مدعو (خارج از دانشگاه)»، «حضور به موقع دانشجویان در کلاس‌های آموزشی و میادین تیر»، «میزان انطباق اقدامات انجام‌گرفته مرتبط با اصول تأمینی، نحوه تیراندازی و نیز نگهداری سلاح و مهمات در طول ایام اردوگاه، با مفاد آیین‌نامه‌های آموزش‌داده‌شده در دانشگاه» و «میزان پراکندگی یگان‌ها (رعایت فاصله مناسب بین کلاس‌های آموزش) برای اجرای مؤثر آموزش‌های تئوری و عملی» و نیز «افزایش دانش نظامی دانشجویان در اثر آموزش‌های اردوگاهی» بیانگر این امر است.

۴. شاخص‌های مربوط به فعالیت‌های آمادی اردوگاه‌های تابستانی دارای ضعیف‌ترین رتبه می‌باشد بگونه‌ای که از بین ۱۲ شاخص پایین، قریب به ۴۲٪ از آنها به این قبیل شاخص‌ها اختصاص پیدا کرده است.

۵. با توجه به بند فوق و بر اساس نظرات ذی‌نفعان، فعالیت‌های اردوگاه‌های تابستانی دانشگاه در شاخص‌هایی نظیر «میزان رضایت از وضعیت بهداشتی اردوگاه (حمام، سرویس بهداشتی و غیره)»، «میزان رضایت از برنامه غذایی اردوگاهی و دسر (از لحاظ کیفیت، کمیت، زمان توزیع و غیره)» و «میزان دسترسی به رسانه‌ها و وسایل ارتباط جمعی (تلفن همگانی، رادیو، روزنامه و غیره) در طول ایام حضور در اردوگاه» که همگی مربوط به شاخص‌های فعالیت‌های آمادی اردوگاه‌های تابستانی هستند؛ دارای ضعیف‌ترین عملکرد می‌باشند.

۶. در بین ۱۲ شاخص که دارای ضعیف‌ترین رتبه می‌باشند، ۱ شاخص مربوط به شاخص‌های پرورشی می‌باشد که از اهمیت بسیار بالایی برخوردارند؛ این شاخص عبارت است از «کیفیت و کمیت امکانات و وسایل جهت گذراندن اوقات فراغت خارج از برنامه‌های آموزشی و پرورشی مصوب اردوگاهی (نظیر کتابخانه، روزنامه، رادیو، و غیره)». ۷. انطباق نتایج حاصل از سؤالات باز و بسته پرسشنامه بیانگر روایی بالای تحقیق حاضر است.

۸. با توجه به نتایج حاصل از تجزیه و تحلیل پرسش‌های باز و بر اساس نظرات ذی‌نفعان، فعالیت‌های اردوگاهی دانشگاه در شاخص‌هایی نظیر «عدم به روز شدن آموزش‌های نظامی اردوگاه علی‌آباد»، «کمبود و معیوب بودن قطب نماهای تحویلی»، «کافی نبودن ساعات آموزش «GPS»، «فقدان اساتید خبره و ماهر در تدریس دروس اردوگاهی (نظیر تاکتیک گروه و دسته)» و «نبود سردخانه مناسب و واگذاری فرآورده‌های لبنی فاسد (نظیر ماست)» و نیز «سوء مدیریت و ضعف مدیریت توسط برخی از فرماندهان گردان و گروهان» دارای عملکرد ضعیفی می‌باشند.

۹. بر اساس نتایج پرسش‌های باز، وجود تعطیلی آموزش در روزهای جمعه اقدام مناسبی بود. این در حالی است که در سال گذشته فشردگی برنامه‌های آموزشی و عدم استراحت کافی باعث تحلیل قابل توجه جسمی و روحی و خستگی مفرط دانشجویان گردید.

۱۰. همچنین حضور فعال و جدی مربیان آموزشی تیپ ۶۵ در کلاس‌های آموزش و نیز اجرای برنامه‌های فرهنگی متنوع (نظیر محفل انس با قرآن، تشکیل گروه تواشیح، سرود و تئاتر توسط دانشجویان، اجرای برنامه‌های فرهنگی و زیارتی در امامزاده هاشم و نیز برگزاری جشن تولد برای دانشجویانی که تاریخ تولد آنها در تابستان بود) از جمله نقاط قوت اردوگاه‌های تابستانی بود.

۱۱. همچنین علی‌رغم تیراندازی‌های محدود برخی از دانشجویان با سلاح‌های ضدزره (RPG۷)، SPG، تفنگ ۱۰۶ م.م (هدفی مشخص برای اصابت موشک‌ها در نظر گرفته نشده بود (برخی از تیراندازی‌ها فقط توسط اساتید اجرا می‌شد). لذا جا دارد علاوه بر طراحی و ساخت میداین تیر مناسب جهت تیراندازی‌ها، از اهداف مشخص (تانک یا نفربر) فرسوده استفاده به عمل آید.

۱۲. همچنین فرسوده بودن بیش از حد تیربارها و سلاح‌های موجود در دانشگاه علاوه بر خطرات احتمالی، فرآیند تیراندازی را نیز با کندی مواجه می‌سازد.

## منابع

- آقاملایی، تیمور؛ عابدینی، صدیقه (۱۳۸۶)، مقایسه ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی دانشکده بهداشت دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان توسط دانشجویان با خودارزیابی اساتید، مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی، دوره ۷، شماره ۲.
- افتخاری، حمید (۱۳۸۳). جایگاه و ضرورت خرده‌نظام ارزیابی در نظام برنامه‌ریزی ایران، مطالعه موردی برنامه سوم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی کشور [پایان‌نامه]؛ استاد راهنما: فرشاد مومنی؛ استاد مشاور: علی اصغر بانویی، تهران: دانشگاه علامه طباطبائی.
- امیری، مهدی؛ پرتابیان، اکبر (۱۳۹۳)، ارزشیابی عملکرد کارکنان دانشگاه پیام نور، فصلنامه مطالعات اندازه‌گیری و ارزشیابی آموزشی، دوره ۴، شماره ۸.
- بازرگان، عباس (۱۳۸۰)؛ ارزشیابی آموزشی؛ تهران، سمت.
- بایزیدی (فربد)، ابراهیم؛ اولادی، بهنام و عباسی، نرگس (۱۳۹۳). تحلیل داده‌های پرسش‌نامه‌ای به کمک نرم‌افزار SPSS، تهران، عابد: مهرگان قلم.

- بهادری، محمدکریم؛ ابوالقاسمی، کامران؛ تیمورزاده، احسان (۱۳۹۵). ارزیابی عملکرد و رتبه‌بندی بخش‌های یک بیمارستان نظامی با استفاده از مدل تحلیل پوششی داده‌ها و پرامسی، مجله طب نظامی، دوره ۱۸، شماره ۴.
- حیدری، علی اصغر (۱۳۹۲). آسیب‌شناسی نظام ارزیابی عملکرد کارکنان هتل‌های پنج ستاره تهران [پایان‌نامه]؛ استاد راهنما: مجتبی محمود زاده؛ استاد مشاور: اکبر پورفرج، تهران: دانشگاه علامه طباطبائی.
- حلاج‌یوسفی، محمدرضا؛ نیکی‌اسفهلان، حکیمه (۱۳۹۰). کارآفرینی، معیاری نوین برای ارزشیابی دانشگاه‌ها، اولین همایش بین‌المللی مدیریت، آینده‌نگری، کارآفرینی و صنعت در آموزش عالی، سنندج، دانشگاه کردستان.
- خطیبی‌عقدا، عمیدالدین؛ سبحانی، وحید؛ عرب‌زاده، احسان؛ عشقی‌صابر، محمدعلی؛ حسینی، سیدمرتضی؛ دیواندری، حسن؛ سالاری، محمدمهدی (۱۳۹۷). ارزیابی آزمون عملکرد مطلوب نظامی در دانشجویان نظامی یک مرکز آموزشی، مجله طب نظامی، دوره ۲۰، شماره ۲.
- خوشگایان‌فرد، علیرضا (۱۳۹۷). تحلیل داده‌های گم‌شده در SPSS، مرکز تحقیقات صدا و سیما.
- دهقان، عبدالمجید؛ مهram، بهروز؛ کرمی، مرتضی (۱۳۹۵). ارزشیابی برنامه درسی دانشگاه فرهنگیان از حیث تربیت معلم پژوهشگر (مورد: پردیس‌های شهید بهشتی و شهید هاشمی نژاد)، دوفصلنامه مطالعات برنامه درسی آموزش عالی، دوره ۷، شماره ۱۳.
- رشیدزاده، فتح‌اله (۱۳۹۱). ارزیابی عملکرد دانش‌آموختگان دانشگاه افسری امام علی (ع)، فصلنامه مدیریت نظامی، شماره ۴۵.
- رضاپور میرصالح، یاسر؛ عطری اردکانی، سید ابوالفضل؛ بهجتی اردکانی، فاطمه (۱۳۹۵). ارزیابی عملکرد آموزشی دانشگاه اردکان بر اساس الگوی سیپ (CIPP)، نامه آموزش عالی، دوره ۹، شماره ۳۶.
- سیدنقوی، میرعلی؛ صحت، سعید؛ دهقانیان، حامد؛ فرهادی علی (۱۳۹۵). ارزیابی عملکرد دانشگاه‌های نظامی مبتنی بر چهارچوب تعالی و بالندگی سازمانی (مورد مطالعه: یکی از دانشگاه‌های افسری)، فصلنامه مطالعات اندازه‌گیری و ارزشیابی آموزشی، سال ششم، شماره ۱۵.

شیرمحمدی، جواد؛ عباسیان، محمد؛ عزیزی، مهدی؛ میلانی، امید (۱۳۹۷). ارزیابی عملکرد دانش‌آموختگان یک دانشگاه نظامی از منظر کاربران، فصلنامه مدیریت نظامی، (در دست چاپ).

عزیزیان، محمد (۱۳۹۳). بررسی نظام ارزیابی عملکرد کارکنان آموزش و پرورش شهرستان میاندوآب، کنفرانس بین‌المللی مدیریت در قرن ۲۱، تهران. هومن، حیدرعلی (۱۳۷۴). شناخت روش علمی در علوم رفتاری. چاپ دوم. تهران، پارسا. هومن، حیدرعلی (۱۳۷۸). استنباط آماری در پژوهش رفتاری، نشر پارسا. لطفی پورسبزی، پیمان؛ قورچیان، نادرعلی؛ آراسته، حمیدرضا؛ سیاری، حبیب‌ا.. (۱۳۹۵). ارائه ملاک‌های ارزیابی دانشگاه علوم دریایی امام خمینی، نشریه آموزش علوم دریایی، دوره ۳، شماره ۴.

یارمحمدیان، محمدحسین؛ شاه طالبی، سمیه؛ فولادوند، مریم؛ شاه طالبی، بدری (۱۳۹۴). ارایه مدلی برای ارزیابی عملکرد دانشگاه‌ها؛ مورد مطالعه دانشگاه آزاد اسلامی واحد خوراسگان، فصلنامه علمی - پژوهشی رهیافتی نو در مدیریت آموزشی، دوره ۶، شماره ۲۲.

ناصری فر، وحید؛ اسماعیلی فر؛ بهنام؛ شایگان؛ طلایه (۱۳۹۳). استفاده از کارت امتیازی متوازن جهت ارزیابی عملکرد بانک کارآفرین، کنفرانس ملی رویکردهای نوین در مدیریت کسب و کار، تبریز، دانشگاه تبریز و سازمان مدیریت صنعتی.

نیکوکار، غلامحسین؛ سجادی پناه، علی؛ رایج، حمزه؛ سجادی پناه، مجید (۱۳۸۸). طراحی الگوی سنجش کارایی و اثربخشی مراکز آموزش عالی نظامی، نشریه مدیریت دولتی، دوره ۱، شماره ۳.

هادی‌نژاد، فرهاد؛ احمدی، محمد؛ قاسمی، مهدی (۱۳۹۵). طراحی الگوی ارزیابی عملکرد دانشجویان با رویکرد بازخورد ۳۶۰ درجه (مورد مطالعه: ارزیابی عملکرد دانشجویان دانشگاه افسری امام علی (ع))، فصلنامه مدیریت نظامی، شماره ۳.

هماینی‌دمیرچی، امین؛ محبوب‌عشرت‌آبادی، حسن؛ مهری، داریوش؛ وثوقی‌نیری، عبدا.. (۱۳۹۵). ارزیابی وضعیت بالندگی اعضای هیئت علمی و ارائه راهکارهای مطلوب برای ارتقای آن (مورد مطالعه: یک دانشگاه نظامی)، فصلنامه مدیریت نظامی، شماره ۱.

Brumm, T.J., Mickelson, S.K., Steward, B.L., & Kaleita, A.L. (۲۰۰۶). Competency-based outcomes assessment for agricultural engineering programs, *International Journal of Engineering Education*, ۲۲(۶), ۱۱۶۳- ۱۱۷۲.

Coll, R.K., & Zegwaard, K.E. (۲۰۰۶). Perceptions of desirable graduate competencies for science and technology new graduates. *Research in Science & Technological Education*, ۲۴(۱), ۲۹-۵۸.

Matei, Ani and Matei, Lucica (۲۰۰۷) .Meritocratic Aspects Concerning Performance Evaluation in the Public Sector: A Case Study for Romania, MPRA Paper No. ۱۸۹۴۰.

Hozler, Marc & Patina de Lancer Julnes; “Promoting the utilization of performance measures in public organizations: An empirical study of factor affecting adoption and implementation” ;*public administration review* ; Vol ۶۱; issue ۶.

[www.khamenei.ir](http://www.khamenei.ir).

[www.leader.ir](http://www.leader.ir).